

תת"ע 5067/06/21 - סטייבنعم מיזל נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לטעבורה בחיפה

תת"ע 5067-06-21 מדינת ישראל נ' מיזל
תיק חיזוני: 14122005011

מספר בקשה: 1

בפני	כבוד השופט רונה פרסון
מבקש	סטייבنعم מיזל
נגד	מדינת ישראל
משיבה	

החלטה

- לפני בקשה לביטול פסק דין שנית בהיעדר המבוקש ביום 5.7.21 (להלן: "פסק הדין").
- במסגרת פסק הדין הורשע המבוקש בעבירה של שימוש בטלפון, וngezro עליו Kens בסך 1,600 ₪ ופסילה על תנאי לתקופה של חודש לפחות שנה.
- לאחר שבדקתי טענות הצדדים החלטתי לדוחות הבקשה.
- על פי סעיף 130(ח) לחס"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק דין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התיציבותו לדין או גרים מתוותרתו פסק דין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 01/9142 **איטליה נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 **סאמ' נ' מ"י**, ניתן בתאריך 13.11.28).
- בקשה על פי סעיף 130(ח) יש להגיש בתוך 30 ימים מהיום שהומצא לנאם פסק דין.
משלוח הזמן באמצעות דואר רשום מקיים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנTEL להוכיח כי לא קיבל את הודעה מסיבות שאין תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 **סamarah נ' מ"י**, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 **קריב נ' מ"י**, 20.1.15).
- מ אישור המסירה עולה כי הזימון לדין נשלח לכתובתו של המבוקש וחזר בציון "לא נדרש". על פי תקנה 44 א

لتיקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד-1974, מדובר בהמצאה דין גם ללא חתימה על אישור המסירה, ומכאן שקמה חזקת המסירה. המבקש לא הוכיח כי לא קיבל את דבר הדואר מסיבות שאין תלויות בו ולא התייחס לאישור המסירה הסרוק בתיק ולא הפריך את חזקת המסירה. המבקש אף לא תמן בקשהו בתצהיר.

6. עוד יש לציין כי מעיון בתיק האלקטרוני עולה כי הودעה על פסק הדין נמסרה לידי המבקש והוא אישר קבלת דבר הדואר בחתימתו בתאריך 13.7.21, ומכאן שהוא גם לא הגיע בקשה במסגרת המועדים הקבועים בחוק.

7. מעבר לכך, המבקש לא הציג טענות הגנה כלשהן. עוד יש לציין כי העונשים שנגזו על המבקש, בשים לב לעברו הטעורתי, אינם חריגים ממתחם הענישה הנהוג לערירה מסוג זה. בנסיבות אלה, לא מצאי כי הותרת פסק דין על כנו תגרום למבקש עייפות דין.

8. לאור כל האמור לעיל הבקשת נדחתה.

9. בשים לב לדחית הבקשתה, ההחלטה על עיכוב ביצוע פסק דין מבוטלת.

10. המזכירות תעבור עותק החלטתי זו לצדים.

ניתנה היום, ז' אדר א' תשפ"ב, 08 פברואר 2022, בהעדך
הצדדים.