



תת"ע 5021/07/22 - מדינת ישראל נגד אפיק קרא

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

תת"ע 5021-07-22 מדינת ישראל נ' קרא

בפני
מאשימה
נגד
נאשמים
כבוד השופטת בכירה רבקה שורץ
מדינת ישראל
אפיק קרא

החלטה

בפני בקשה לבטול פסק דין שניתן בהיעדר ביום 22.08.22 בגין עבירה בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה, מיום 21.07.21.

המאשימה מתנגדת לבקשה.

הכללים להגשת בקשה לבטול פס"ד שניתן בהעדר קבועים בסעיף 130 לחסד"פ, רע"פ 9142/01 סוראיה איטליא נ מ"י, ורע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ. סאלם (25.3.18).

לאחר עיון בבקשה, בתגובה ובבקשות נוספות שהוגשו מטעם הנאשם (אף שאלה לא התבקשו) לא מצאתי צידוק לקיום דיון במעמד הצדדים.

המדובר בעבירה מסוג ברירת משפט.

המבקש טען כי לא נשלחה אליו הזמנה לדיון.

ואולם, הזמנה נשלחה אל המבקש בדואר רשום **לכתובתו** ועל פי נוהלי המשטרה. יצוין כי עסקינן באותה הכתובת שציין המבקש בבקשתו להשפט כמו גם הכתובת המעודכנת בת.ז. של הנאשם כפי שאלה צורפו לבקשתו.

אישור המסירה שבתיק, מלמד כי זו חזרה בציון "**לא נדרש**".

בנסיבות קמה חזקת מסירה לפי **תקנה 44א** לתקנות סדר דין פלילי **והנטל עבר אל כתפי המבקש להוכיח, כי אי קבלת דבר הדואר לא נבע מהימנעותו לקבלו [עיין: רע"פ 9142/01 סוראיה נ' מדינת ישראל (2.10.03) , ע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם (25.03.18) , רע"פ 6153/20 (24.9.20) וכן עפ"ת 28662/12-12 קדוש נ. מ' , עפ"ת 20229-12-17 דוד חזן נ. מ' , עפ"ת 14905-03-17 סילאם נ' מדינת ישראל (19.4.17)] .**



ברע"פ 8427/17 סאלם ואח' נ' מדינת ישראל (25.3.18), נקבע כי חזקת המסירה **מציבה משוכה גבוהה** למדי בפני מי שמבקש להצביע על סיבה מוצדקת לאי ההתייצבות או לאי הגשת הבקשה במועד, ונקבע כי:

"כאשר דו"ח העבירה, ההזמנה לדיון, או כתב האישום נשלחים בדואר רשום לכתובתו של המבקש במשרד הפנים, לא תעמוד לו, ככלל, טענה לקיומה של סיבה מוצדקת לאי ההתייצבות. זאת, גם אם עבר המבקש למקום מגורים אחר מבלי ששינה את כתובתו במשרד הפנים; מסירת הזימון לאדם בוגר בכתובתו הרשומה של המבקש מהווה מסירה כדין; טענות לשיבושים בהגעת דברי הדואר יש לתמוך בחומר ממשי, ואין להעלות טענות מסוג זה בעלמא וללא כל תימוכין... גם טענות בדבר חוסר האפשרות לקבל את דבר הדואר, בשל שהייה בחו"ל, שהייה ממושכת במקום אחר בארץ, אשפוז בבית חולים וכיוצ"ב, יש לתמוך במסמכים ואין לקבל טענות מעין אלה ללא תימוכין מספיקים".

גם טענות המבקש בבקשות הנוספות שהגיש לתיק אין בהן לסייע.

המבקש טוען כי מיום 01.07.22 רשות הדואר בגן יבנה נסגרה ומצרף "פוסט פייסבוק" הנוגע לטענה זו.

הפוסט שצורף איננו מסמך רשמי שיש בו כדי להוכיח את הנטען.

עיון במסמך שצורף דווקא מעלה כי חלוקת הדואר המשיכה.

כך או כך המבקש לא עמד בנטל להפריך את חזקת המסירה.

ברם, בשים לב למספר הרכב המופיע בדוח **ולטענת הנאשם בבקשתו להישפט** לענין מספר הרכב בו נהג וצבעו יש חשש לעיוות דין, יש חשש לטעות בייחוס העבירה ויש לבדוק את הטענה לגופה.

בית המשפט ער לנסיבות האכיפה (ממל"ז) , לפרטים שרשם השוטר בענין שמירה על קשר עין , עצירת הרכב לצורך ייחוס הדוח ותגובת נהג.

המאשימה תבדוק מי הבעלים של הרכב אליו יוחסה העבירה.

המאשימה תבדוק את פרטי הרכב ומספר הרישוי של רכב מבצע העבירה כפי שרשום בדוח שנמסר לנהג (אם נמסר דוח ערוך בכתב יד) לעומת מספר הרכב שרשם הנאשם בבקשה להישפט .

המאשימה תבדוק פרטי בעלים של שני כלי הרכב.

בנסיבות הענין המאשימה תעביר תגובה משלימה בתוך 30 יום.

ניתן עיכוב ביצוע עד למתן החלטה סופית.

ניתנה היום, כ"ד אלול תשפ"ב, 20 ספטמבר 2022, בהעדר

עמוד 2



הצדדים.