

תת"ע 4953/08/15 - מדינת ישראל נגד יהודה יצחק

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 15-08-4953 מדינת ישראל נ' יהודה יצחק (アイציק)
בפני כבוד השופטת מגי כהן

בעניין: מדינת ישראל
המאשימה
נגד
יהודה יצחק
הנאשמים

הכרעת דין

הנאשם זכאי מחמת הספק.

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המיחס לו עבירות מהירות, 164 קמ"ש במקום 100 קמ"ש. העבירה תועדה במכשיר א-3.

מדובר באירוע מיום 02.06.2014 בשעה 15:05 בכביש 5 קילומטר 6.3 שהנאשם נהג ברכב משטרתי מס' 25178.

ביום 22.12.2015 נ שפט הנאשם בהעדרו. ביום 18.10.2017 בוטל פסק הדין ובהסכמה הדיון נדחה לצורך העברת התקיק לפרקיותיות בהיות הנאשם שוטר.

לבסוף התקיק נשאר בטיפול המשטרה ובתאריך 24.12.2017 כפר הנאשם בנהיגה, ציין כי מדובר ברכב משטרתי, והוא היה קצין היחידה וכל האישום מסתמן על נתונים שנרשמו בציוד המשטרתי.

פרשת התביעה:

מטרם התביעה העיד:

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

יאיר חנונה, מפקד הנאשם בשלוש השנים האחרונות, ערך ובאמצעותו הוגש דוח הסבר קצין בדבר התייחסות שוטר שעליו רשום דוח תנועה - ת/1, דוח כפטור חכם - ת/2.

על פי ת/1 העד לא מצא סיבה מבצעי, על כן המליץ לפעול כנגד הנאשם במישור התעבורי ביחס לנסיעה מתאריך 02.06.2014. העד הסביר כי הסתמך על המערכות המשפטיות ועל דוח כפטור חכם המתעד את הנסיעות ברכב המשטרתי ובודח זהה שהוצאה על ידי אחראי התנועה מופיע שהכפטור החכם של השוטר (הנאשם כאן) הופעל בתאריך 02.06.2014 בשעה הרלבנטית.

כמו כן הסביר כי, הכפטור החכם הוא הציף שבאזורתו מניעים את הרכב ובלעדיו אין אפשרות לנסוע בנידת. הבahir כי הדוח החכם מציג את הציף שהופעל אולם לא בהכרח מי השוטר שנרג מאחריו ההגה ברכב באותה עת.

יצחק מנשי, ערך את ת/3 - עבירות נידת 178-25. העד היה בזמן הרלבנטי סגן מפקד תחנת לב תל אביב וטיפל בעבירות תנועה שמייחסות לשוטרי התנהנה וביצע בדיקה מי הנаг הרשות בנסיעה נשוא האישום, ביקשו את הסברו של הנאג ובההתאם לכך ממליץ לבטל או להמיר את הדוח על שם השוטר, נתן מענה בכתב לסגן מפקד המרחב ניצב מנשה איתמר עומסי והמליץ להסביר את הדוח על שם הנאשם.

בחקירתו הנגדית העיד כי הנאשם היה בתקופה הרלבנטית קצין ייחידה והציף על פי רישום דוח הנסעה היה שלו ולכן הסב על שמו את הדוח, למורת שלא יתכן שהוא נаг כי קצין ייחידה לא יכול לצאת ולעוזב את שטח התנהנה ולבצע הסעות שב"חים למחסום (עמ' 9 שורה 10-8). עוד הוסיף העד כי אסור להעביר את הציף לאחר, אולם הבahir כי לא ניתן להגיד שלא נהגים בצדיפ אחד של השני (עמ' 9 שורה 17-20).

פרשת הגנה:

הנאשם העיד להגנתו וציין כי הציף לא נבדק וניתן להניע את הרכב ללא הצדיפ, لكن הוא לאאמין. טוען שהוא לא נהג ולאורך כל הדרך רשם שהוא עברו עצורים והוא כקצין ייחידה באותה משמרת לא יכול היה לצאת מהתנהנה. כמו כן, עלה למשפט ממשמעתי וקיבל שליליה מנהלית במשך חודשים.

דין והכרעה:

לאחר ששמעתי את עדותם של עדי התביעה ושל הנאשם, באישום ובמסמכים שצורפו, התעורר בלבבי ספק אם עבר הנאשם את העבירה המייחסת לו בכתב האישום.

המדובר בעבירות מהירות א' 3 שצולמה כך שלא פג הצלום לא ניתן לדעת מי הנאג בפועל.

אין מחלוקת כי הנאשם אינו בעל הרכב כי מדובר ברכב משטרתי, והאישום מסתמך על צילום ונתונים שנרשמו בעזרת הציג המשטרתי.

מדובר בעבירה שצולמה בתאריך 02.06.2014 והטייעוד היחיד המעיד על כך פניה לנאשם הוא מ 25.04.2015.

מעיוון בדברי הנאשם בת/1 עולה כי הוא ביקש לבדוק את העניין יותר לעומק עקב הזמן הרב שעבר. בהתאם להוראות החוק בעברות צילום יש לשלווה הודעה של כך לנאשם תוך תקופה קצרה . פניה לאחר כ 10 חודשים יש בה כדי לפגוע בהגנתו של הנאשם.

aczin כי חשיבות רבה לפניה תוך תקופה קצרה לבעל מחזיק ברכב כדי שיוכל לעורר בירור ולאთר את הנהג. בעניין זה מפנה להוראות הדין באשר לתקופת משלוח הודעה על עבירה שצולמה.

טענת הנאשם שלא נהג ברכב לא קרסה. נהفور הוא. על פי עדותם של עדי התביעה הנ/photos של הציג לא בהכרח מצביעים על זהותו של הנהג.

עד התביעה יצחק מנשה חייזק גרטסו של הנאשם שלא נהג ברכב כי באותו אירוע הנאשם היה קצין יחידה ולא יכול היה לעוזב את שטח התחנה, ולבצע את הנסעה (עמ' 9 שורה 10-8).

כמו כן מעודותם של עדי התביעה עולה כי שאמן הרכב מונע באמצעות הציג שהוא בשימוש אישי, ובמקרה זה בשימושו של הנאשם (עמ' 8 שורה 19-20) אולם, אין בכך כדי להצביע על מחזיק ברכב כי לא ניתן לשלו שימוש בציג של אחר לצורך נסעה . תמהה ענייני אם כך הדברים מתנהלים, מדובר לא מתנהל יומן עם הנהגים בפועל.

יתרה מכך, הנאשם העיד כי הוא נשפט בבית דין ממשמעתי ונפסל רישיונו לתקופה של חודשים.

מכל הנימוקים הנ"ל התעורר בלב ספק אם ביצע הנאשם את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום, ועל כן מזכה את הנאשם מחמת הספק.

ניתנה היום, כ"ט תשרי תשע"ט, 08 אוקטובר 2018, במעמד הצדדים.