



תת"ע 4953/08/15 - מדינת ישראל נגד יהודה יצחק

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 4953-08-15 מדינת ישראל נ' יהודה יצחק (איציק)
בפני כבוד השופטת מגי כהן

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

יהודה יצחק

הנאשמים

הכרעת דין

הנאשם זכאי מחמת הספק.

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירת מהירות, 164 קמ"ש במקום 100 קמ"ש. העבירה תועדה במצלמה א-3.

מדובר באירוע מיום 02.06.2014 בשעה 05:15 בכביש 5 קילומטר 6.3 שהנאשם נהג ברכב משטרתי מספר 25178.

ביום 22.12.2015 נשפט הנאשם בהעדרו. ביום 18.10.2017 בוטל פסק הדין ובהסכמה הדיון נדחה לצורך העברת התיק לפרקליטות בהיות הנאשם שוטר.

לבסוף התיק נשאר בטיפול המשטרה ובתאריך 24.12.2017 כפר הנאשם בנהיגה, ציין כי מדובר ברכב משטרתי, הוא היה קצין היחידה וכל האישום מסתמך על נתונים שנרשמו בצ'יפ המשטרתי.

פרשת התביעה:

מטעם התביעה העיד:

עמוד 1



יאיר חנונה, מפקד הנאשם בשלוש השנים האחרונות, ערך ובאמצעותו הוגש דו"ח הסבר קצין בדבר התייחסות שוטר שעליו רשום דו"ח תנועה - 1/ת, דו"ח כפתור חכם - 2/ת.

על פי 1/ת העד לא מצא סיבה מבצעי, על כן המליץ לפעול כנגד הנאשם במישור התעבורתי ביחס לנסיעה מתאריך 02.06.2014. העד הסביר כי הסתמך על המערכות המשטרתיות ועל דו"ח כפתור חכם המתעד את הנסיעות ברכב המשטרה ובדוח הזה שהוצא על ידי אחראי התנועה מופיע שהכפתור החכם של השוטר (הנאשם כאן) הופעל בתאריך 02.06 בשעה הרלבנטית.

כמו כן הסביר כי, הכפתור החכם הוא הצ'יפ שבעזרתו מניעים את הרכב ובלעדיו אין אפשרות לנסוע בניידת. הבהיר כי הדוח החכם מציג את הצ'יפ שהופעל אולם לא בהכרח מי השוטר שנהג מאחורי ההגה ברכב באותה עת.

יצחק מנשי, ערך את 3/ת - עבירת ניידת 178-25. העד היה בזמן הרלבנטי סגן מפקד תחנת לב תל אביב וטיפל בעבירות תנועה שמיוחסות לשוטרי התחנה וביצע בדיקה מי הנהג הרשום בנסיעה נשוא האישום, ביקשו את הסברו של הנהג ובהתאם לכך ממליץ לבטל או להמיר את הדוח על שם השוטר, נתן מענה בכתב לסגן מפקד המרחב ניצב מנשה איתמר עומסי והמליץ להסב את הדו"ח על שם הנאשם.

בחקירתו הנגדית העיד כי הנאשם היה בתקופה הרלבנטית קצין יחידה והצ'יפ על פי רישום דוח הנסיעה היה שלו ולכן הסב על שמו את הדו"ח, למרות שלא ייתכן שהוא נהג כי קצין יחידה לא יכול לצאת ולעזוב את שטח התחנה ולבצע הסעות שב"חים למחסום (עמ' 9 שורה 10-8). עוד הוסיף העד כי אסור להעביר את הצ'יפ לאחר, אולם הבהיר כי לא ניתן להגיד שלא נוהגים בצ'יפ אחד של השני (עמ' 9 שורה 20-17).

פרשת הגנה:

הנאשם העיד להגנתו וציין כי הצ'יפ לא נבדק וניתן להניע את הרכב ללא הצ'יפ, לכן הוא לא אמין. טוען שהוא לא נהג ולאורך כל הדרך רשם שהועברו עצורים והוא כקצין יחידה באותה משמרת לא יכול היה לצאת מהתחנה.

כמו כן, עלה למשפט משמעותי וקיבל שלילה מנהלית במשך חודשיים.

דין והכרעה:

לאחר ששמעתי את עדותם של עדי התביעה ושל הנאשם, באישום ובמסמכים שצורפו, התעורר בליבי ספק אם עבר הנאשם את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

המדובר בעבירת מהירות א' 3 שצולמה כך שעל פי הצילום לא ניתן לדעת מי הנהג בפועל.



אין מחלוקת כי הנאשם אינו בעל הרכב כי מדובר ברכב משטרת, והאישום מסתמך על צילום ונתונים שנרשמו בעזרת הצ'יפ המשטרת.

מדובר בעבירה שצולמה בתאריך 02.06.2014 והתיעוד היחיד המעיד על כך פניה לנאשם הוא מ 25.04.2015.

מעיון בדברי הנאשם בת/1 עולה כי הוא ביקש לבדוק את העניין יותר לעומק עקב הזמן הרב שעבר. בהתאם להוראות החוק בעברות צילום יש לשלוח הודעה של כך לנאשם תוך תקופה קצרה. פניה לאחר כ-10 חודשים יש בה כדי לפגוע בהגנתו של הנאשם.

אציין כי חשיבות רבה לפנייה תוך תקופה קצרה לבעל מחזיק ברכב כדי שיוכל לערוך בירור ולאתר את הנהג. בעניין זה מפנה להוראות הדין באשר לתקופת משלוח הודעה על עבירה שצולמה.

טענת הנאשם שלא נהג ברכב לא קרסה. נהפוך הוא. על פי עדותם של עדי התביעה הנתונים של הצ'יפ לא בהכרח מצביעים על זהותו של הנהג.

עד התביעה יצחק מנשה חיזק גרסתו של הנאשם שלא נהג ברכב כי באותו אירוע הנאשם היה קצין יחידה ולא יכול היה לעזוב את שטח התחנה, ולבצע את הנסיעה (עמ' 9 שורה 8-10).

כמו כן מעדותם של עדי התביעה עולה כי שאמנם הרכב מונע באמצעות הצ'יפ שהוא בשימוש אישי, ובמקרה זה בשימוש של הנאשם (עמ' 8 שורה 19-20) אולם, אין בכך כדי להצביע על מחזיק ברכב כי לא ניתן לשלול שימוש בצ'יפ של אחר לצורך נסיעה. תמוה בעיניי אם כך הדברים מתנהלים, מדוע לא מתנהל יומן עם הנהגים בפועל.

יתרה מכך, הנאשם העיד כי הוא נשפט בבית דין משמעתי ונפסל רישיונו לתקופה של חודשיים.

מכל הנימוקים הנ"ל התעורר בליבי ספק אם ביצע הנאשם את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום, ועל כן מזכה את הנאשם מחמת הספק.

ניתנה היום, כ"ט תשרי תשע"ט, 08 אוקטובר 2018, במעמד הצדדים