



תת"ע 4933/10/19 - נידאל טנוס נגד מדינת ישראל

בית משפט לתעבורה תל אביב

תת"ע 4933-10-19 מדינת ישראל נ' נידאל טנוס
תיק חיצוני: 52213410823

מספר בקשה: 3

בפני כבוד השופטת לאה שלזינגר שמאי
מבקש נידאל טנוס
נגד מדינת ישראל
משיבה
החלטה

1. בפני בקשה לביטול פס"ד שניתן בהעדר הנאשם וב"כ ביום 24.2.20.

2. המבקש הורשע בעבירה של נהיגה כנהג חדש צעיר ב-3 חודשים אחרונים מיום קבלת היתר נהיגה אשר נהג בשעות הלילה ללא מלווה.

על הנאשם נגזרו העונשים הבאים: פסילה למשך 3 חודשים, פסילה על תנאי של 3 חודשים ל-3 שנים וקנס בך 1600 ₪.

3. לטענת ב"כ המבקש, עקב טעות ברישום מועד הדיון ביומנו, המבקש ובא כוחו לא התייצבו לדיון.

4. המשיבה התנגדה לבקשה וציינה כי העונש שנגזר על הנאשם הינו ברף התחתון שכן נגזרה עליו פסילת המינימום הקבועה בחוק.

הדיון

5. אין חולק כי המבקש ובא כוחו ידעו על מועד הדיון.

השיקולים השונים לביטול פס"ד נפרשו בשורה ארוכה של פסקי דין בביהמ"ש העליון, בהם בין היתר פורטו מקרים בהם לא נענה ביהמ"ש העליון לבקשות לביטול פס"ד בהעדר עילה לביטולו.

כך לדוגמא טענות של שכחה, אובדן דו"ח, טעות של עו"ד ברישום ביומן, אי התייצבות מחמת טעות, אי התייצבות בשל מחלה עליה לא דווח לביהמ"ש טרם הדיון, אי התייצבות מחמת תיבות דואר פרוצות, אי התייצבות בשל אי הידיעה של עו"ד, לא היוו עילות לביטול פס"ד, גם אם הושת על המבקש עונש לא קל. (ר' רע"פ 9142/01 מפי כב' השופט ת. אור מיום ,

ר' גם לאחרונה עפ"ת (מחוזי מרכז) 36311-06-19 מפי כב' השופט א. יעקב (מיום 6.11.19) כי טעות במועד הדיון אינה מהווה עילה לביטול פס"ד.



6. המבקש לא העלה כל טענת הגנה ראויה אלא אך טען כי היה בדעתו לבקש הפניית הנאשם לשרות המבחן בשים לב להיותו קטין.

על כך אעיר, כי בעבירות קלות כגון דא, אין מקום וטעם להכביד על שרות המבחן בהגשת תסקיר.

7. גזר הדין מידתי וסביר בנסיבות העניין, שכן על הנאשם נגזרה פסילת המינימום הקבועה בחוק, על אף שחרף היותו נהג חדש שמחזיק ברישיון נהיגה פחות מ-6 חודשים, כבר צבר לחובתו הרשעה קודמת אחת של נהיגה משמאל לקו הפרדה רצוף.

8. לפיכך הבקשה נדחית.

9. יחד עם זאת, ככל שהנאשם ריצה פסילה מנהלית בשל העבירה דנן, ימציא לעיוני אישור על הפקדת הרישיון במשטרה לצורך ניכוי הפסילה המנהלית מהפסילה שנגזרה עליו.

ניתנה היום, ו' ניסן תש"פ, 31 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.