



תת"ע 4826/04/14 - מדינת ישראל נגד רולה חורי

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

07 ינואר 2016

תת"ע 4826-04-14 מדינת ישראל נ' חורי

לפני כבוד השופטת כרמית פאר גינת
המאשימה מדינת ישראל

נגד הנאשמת
רולה חורי

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד עטייה דאמוני

ב"כ הנאשמת: עו"ד שאדי בסול

הנאשמת בעצמה

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

1. הנאשמת הורשעה על פי הודאתה בכתב אישום מתוקן המייחס לה עבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים.
2. על פי המתואר בכתב האישום, נהגה הנאשמת ביום 8.2.14, בשעה 01:00, ברכב פרטי מסוג פיאט, ברחוב דרך יפו בחיפה. הנאשמת נהגה כאמור בעודה נתונה תחת השפעת משקאות משכרים.
3. הצדדים הגיעו להסדר טיעון אשר כלל, כאמור, את תיקון כתב האישום, ולפיו שונה האישום בגין עבירת נהיגה בשכרות לנהיגה תחת השפעת משקאות משכרים.
4. במסגרת הסדר הטיעון סוכם כי יוטל על הנאשמת עונש פסילה בפועל לתקופה של תשעה חודשים, בניכוי

עמוד 1



חודש פסילה מנהלית. כמו כן, התביעה ביקשה, במסגרת ההסדר, כי יוטל על הנאשמת מאסר בפועל וב"כ הנאשמת ביקש להימנע מהטלת עונש מאסר. עוד סוכם, כי יוטל על הנאשמת עונש של מאסר על תנאי, פסילה על תנאי וקנס אשר יקבעו על פי שיקול דעת בית משפט.

5. טרם גזירת דינה הופנתה הנאשמת לשירות המבחן על מנת שיוגש בעניינה תסקיר לעניין רמת הענישה הראויה בתיק.

6. ביום 11.8.15 הוגש תסקיר שירות המבחן. על פי התסקיר, הנאשמת בת 33, רווקה ומתגוררת בחיפה. מזה שנה, עובדת הנאשמת באגודה לתרבות ערבית, בתפקיד של הכשרת אמנים ומוזיקאים מהמגזר הערבי, ובמכללת שנקר ברמת גן בתפקיד של מרצה בתחומים של תולדות האמנות והאוצרות (הוצגו אישורים).

7. בהתייחסותה של הנאשמת לעבירה, נשוא כתב האישום, קיבלה הנאשמת אחריות להתנהגותה, תוך שחשה חרטה ובושה בגין מעשיה. במסגרת התסקיר הופנתה אף הנאשמת ליחידה לטיפול בהתמכרויות בחיפה על מנת לבחון את דפוסי צריכת האלכוהול על ידה. ממידע שהתקבל מעו"ס היחידה עולה כי לא קיימת בעיית שתייה כלשהי אצל הנאשמת וכי הנאשמת אינה זקוקה לטיפול ייעודי בתחום זה. שירות המבחן התרשם כי מדובר באישה נורמטיבית בעלת יכולת תפקוד טובה במסגרות השונות, ובעלת יכולת תקינה לוויסות דחפים ולקחת אחריות על התנהגות פסולה.

8. לאור האמור, המליץ שירות המבחן על הטלת צו מבחן למשך שנה, אשר במהלכה תשולב הנאשמת בהליך טיפולי. בנוסף, המליץ שירות המבחן על הטלת עונש מאסר מותנה אשר יחדד לנאשמת את ההשלכות האפשריות של התנהגות מפרת חוק בעתיד.

9. בדיון שהתקיים בפני ביום 4.1.16 ציינה ב"כ המאשימה כי הנאשמת נוהגת משנת 2000 ובעברה קיימת עבירה דומה של נהיגה בשכרות. (ת/1) ב"כ המאשימה חזרה על עמדתה ובמסגרת הסדר הטיעון, ביקשה להטיל את רף הענישה הגבוה בנוסף לעונשים מוסכמים נלווים אחרים.

10. ב"כ הנאשמת טען כי מדובר בתסקיר חיובי אשר המליץ על הטלת ענישה צופה פני עתיד. הוא ציין כי מדובר בנאשמת נורמטיבית, אשר עברה התעברות אינו מכביד. ב"כ הנאשמת ביקש, כאמור, להטיל ענישה הצופה פני עתיד ולהימנע מהטלת מאסר בפועל.

11. מתחם הענישה הנוהג בעבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים, כאשר בעברו של הנאשם קיימת עבירה דומה של נהיגה בשכרות, הינו עונש הכולל רכיב פסילה של 6 חודשים ומאסר מותנה עד פסילה בפועל למשך 6 שנים ומאסר בפועל לתקופה של שנה. ראה עפ"ת 30549-05-13 **רגימוב ראובן נ' מ"י** (פורסם ביום 9.12.13) דובר על נאשם אשר הורשע בעבירה של נהיגה בשכרות כאשר בעברו התעברות 72 הרשעות קודמות, הכוללות עבירה של נהיגה תחת השפעת אלכוהול. בית המשפט גזר עליו, בין היתר, פסילה בפועל



בת 30 חודשים ומאסר מותנה בן 8 חודשים למשך 3 שנים. כמו כן, ראה עפ"ת 19774-07-14 שלום ביטון נ' מ"י (פורסם ביום 18.9.14). וראה רע"פ 2238/09 מראד נ' מ"י, (פורסם ביום 12.3.09)

12. אומנם לנאשמת עבירה קודמת בגין נהיגה תחת השפעת אלכוהול, ואין מחלוקת כי המדובר בעבירה חמורה. נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים טומנת בחובה סיכונים רבים לביטחונם של הנוסעים ברכב והולכי הרגל. יתר על כן, היא משקפת התייחסות של ביזוי החוק וצווי בתי המשפט.

13. אולם, יחד עם זאת, עמדו לנגד עיני מספר שיקולים אשר מטילים את הכף, בענייננו, לטובת הימנעות מהטלת עונש מאסר בפועל.

14. ראשית, שירות המבחן התרשם, כאמור, כי מדובר באישה נורמטיבית, בעלת יכולות תפקוד גבוהות במסגרות השונות, אשר ביצעה עבירות, מכל סוג שהוא, אינו מאפיין את התנהלותה ואת אורח חייה.

15. שנית, שירות המבחן עוד התרשם כי לא קיימת בעיה התמכרותית אצל הנאשמת. הנאשמת, כאמור, הופנתה בחודש יוני 2015, ליחידה לטיפול בהתמכרויות אשר לא ראתה צורך במתן טיפול לנאשמת.

16. שלישית, שקלתי לקולא את הודאתה של הנאשמת בעבירה המיוחסת לה. בהודאתה של הנאשמת יש כדי ללמד על כך שהנאשמת קיבלה אחריות למעשיה, וכי יש בה רצון אמיתי לנסות ולשקם את חייה באופן רציני וכנה.

17. רביעית, מטיעוני ב"כ הנאשמת עולה כי הנאשמת צפויה להשתלב במסגרת לימודים אקדמאיים בארה"ב, לאחר שקיבלה מלגת לימודים. עובדה זו אף היא מלמדת על כך שמדובר בנאשמת נורמטיבית.

18. חמישית, שירות המבחן המליץ על הטלת צו מבחן אשר יהא בו כדי לפקח ולעקוב אחר התנהלותה של הנאשמת. אמצעי פיקוח טיפולי זה מאפשר אף הוא הימנעות ממאסר בפועל. היה ותחול נסיגה ו/או הפרה מצדה של הנאשמת, יפנה שירות המבחן לבית המשפט לקיום דיון מחודש בעניינה, ובית המשפט יוכל להטיל על הנאשמת עונשים נוספים וחמורים יותר.

19. לפיכך, לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים, מצאתי לנכון לאמץ את רף הענישה התחתון של ההסדר ולהימנע מהטלת מאסר בפועל. כמו כן, מצאתי לאמץ את יתר רכיבי הענישה, אשר נקבעו במסגרת ההסדר, אותו מצאתי סביר.

20. יחד עם זאת, מאחר ומדובר בענייננו בעבירה שניה של נהיגה תחת השפעת אלכוהול, אני מוצאת לנכון להעמיד את תקופת המבחן על 18 חודשים, ולא להסתפק ב- 12 חודשים, כפי שהומלץ על ידי שירות המבחן.



21. על יסוד כל האמור, מצאתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. אני מטילה על הנאשמת צו מבחן למשך 18 חודשים, אשר יבוצע בהתאם לאמור בתסקיר שירות המבחן.

הודע לנאשמת, כי היה ולא תבצע את צו המבחן, רשאי בית המשפט לדון אותה פעם נוספת, ולהטיל עליה עונשים אחרים וחמורים יותר.

ב. אני פוסלת את הנאשמת מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של תשעה חודשים, בניכוי 30 ימי פסילה מנהלית.

הפסילה תחושב מיום 07.09.2015, מועד בו נפסלה הנאשמת עד תום ההליכים.

ביום 07.09.2015 נפסלה הנאשמת עד תום ההליכים, ולא נרשם במפורש כי עליה להפקיד את רישיון הנהיגה. המאשימה לא התנגדה לפסילתה של הנאשמת עד תום ההליכים במועד זה. מהתסקיר שהתקבל ע"י שירות המבחן אף עולה שהנאשמת הינה נורמטיבית ומצייתת להוראות בית המשפט, והתרשמתי כי אף במקרה זה היא כיבדה את החלטות בית המשפט ולא עשתה שימוש ברישיון הנהיגה.

הנאשמת תפקיד רישיון נהיגה במזכירות בית המשפט.

ג. אני פוסלת את הנאשמת מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשמת לא תעבור עבירה בה הורשעה או אחת העבירות המפורטות בתוספת הראשונה או בתוספת השנייה לפקודת התעבורה ותורשע בה.

ד. אני מטילה על הנאשמת מאסר מותנה לתקופה של 8 חודשים למשך 3 שנים לפיו לא תעבור עבירה של נהיגה בשכרות, נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים ו/או נהיגה בזמן פסילה.

ה. אני דנה את הנאשמת לתשלום קנס בסך 1,500 ₪.

הקנס ישולם ב- 5 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 10.02.2015 ובכל 10 לחודש שלאחריו.

ניתן והודע היום כ"ו טבת תשע"ו, 07/01/2016 במעמד הנוכחים.

כרמית פאר גינת , שופטת

