



תת"ע 4797/01/21 - מדינת ישראל נגד ולדימיר נזרנקו

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 4797-01-21 מדינת ישראל נ' נזרנקו
תיק חיצוני: 14216715012

כבוד השופט אור לרנר	בפני
מדינת ישראל	מאשימה
ולדימיר נזרנקו	נגד
	נאשמים

החלטה

בקשה חוזרת לביטול פסק דין שניתן בהיעדרו של הנאשם.

בבקשה הקודמת טען הנאשם כי עקב סיבה בריאותית (בעיות זיכרון), נמנע ממנו להתייצב וכי הוא כופר בביצוע העבירה.

בתאריך 31.10.21 מצאתי לדחות הבקשה לאחר שלא מצאתי כי בעיות הזיכרון של הנאשם הוכחו כדבעי וכי ממילא היה עליו לוודא הגעתו לדיון. עוד ציינתי כי אין בכפירתו הכללית של הנאשם ובגרסתו השונה מגרסת השוט, כדי לבסס חשש לעיוות דין.

על החלטתי האמורה הגיש הנאשם ערעור (עפ"ת 1486-11-21), אולם ביום 14.11.21 נמחק הערעור לאחר שהנאשם חזר בו מהערעור, על מנת להגיש בקשה נוספת אליה יצורפו המסמכים הרפואיים - הבקשה דנן.

בבקשה דנן שב וחוזר המבקש על אותן הטענות, אך הפעם מצרף מסמכים רפואיים.

המאשימה מתנגדת לבקשה.

לאחר עיון ושקילה ולאחר שבחנתי לעומק את המסמכים הרפואיים שהציג הנאשם ותצהירו שבתי והגעתי לאותה המסקנה, כי דין הבקשה להידחות.

המסמכים הרפואיים אותם צירף הנאשם לבקשתו מלמדים כי בחודש אפריל 2020, נפגע הנאשם בתאונת דרכים וסבל



ממספר בעיות רפואיות לרבות פגיעה קוגניטיבית ופגיעה בזיכרון; אם כי ההחמרה בעניין והדיווח "על החמרה בזיכרון" ו"שכיחת פגישות", מקורם בביקור אצל הרופא ביום 15.11.21- הרבה אחרי הדיון המקורי ואף יום לאחר שהנאשם חזר בו מהערעור הנ"ל. בכל מקרה, אם לנאשם קיימת בעיית זיכרון אליה היה מודע, חובה היתה עליו לנקוט בכל האמצעים הנדרשים על מנת לוודא התייצבות לדיון; וזאת לא עשה.

בנוסף, כפי שצינתי בהחלטה הקודמת, אין בהעלאת גרסה שונה מגרסת השוטר האוכף כדי להצדיק הבקשה או לבסס חשש לעיוות דין. גם בטענתו של הנאשם כי היו שוטרים נוספים, שלא רשמו דוחות, אין כדי לסייע לו. כפי העולה מגרסתו של הנאשם (המצוינת בתצהיר שצירף), כל ארבעת השוטרים הנוספים הגיעו למקום לאחר מעשה, לאחר ביצוע העבירה ולאחר שכבר עצר בצד, משכך אין כל משמעות לאי רישום הדוחות על ידם שכן הם כלל לא היה מעורבים באכיפת העבירה ואף לא נכחו במקום בעת ביצועה.

בשולי הדברים ומעבר לדרוש, אציין כי קיים קושי מסוים בטענתו של העותר כי שכח את המועד בשל בעיות הזיכרון אך זוכר הוא לפרטי פרטים את השתלשלות האירועים (לרבות המלים המדויקות שנאמרו באירוע), למרות שהתצהיר הוכן כתשעה חודשים לאחר האירוע. עם זאת, מאחר ואיני נדרש למהימנותו של הנאשם, לצורך הכרעה בבקשה, איני רואה צורך להכריע בעניין.

סוף דבר, הבקשה נדחית.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, ה' שבט תשפ"ב, 07 ינואר 2022, בהעדר
הצדדים.