



## תת"ע 468/11/14 - מדינת ישראל נגד לב בולטיאנסקי

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

11 מאי 2015

תת"ע 468-11-14 מדינת ישראל נ' לב בולטיאנסקי

בפני כב' השופטת טל אוסטפלד נאוי  
המאשימה  
נגד  
הנאשם  
לב בולטיאנסקי  
מדינת ישראל

### נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד גפני

הנאשם - בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

### הכרעת דין

לנאשם ניתנה הודעת תשלום קנס לפיה נהג ברכב ולא ציית לאור האדום שדלק ברמזור בכך שלא עצר לפני צו העצירה ונכנס לצומת, בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה.

הנאשם ביקש להישפט, כפר במיוחס לו וטען כי נכנס לצומת כאשר האור הירוק דלק ברמזור. בית המשפט שמע את הראיות.

### החלטתי לזכות את הנאשם מחמת הספק.

מטעם התביעה העיד **רס"ר כהן תומס** (להלן: "**עד התביעה**") אשר ערך את הודעת תשלום הקנס (**ת/1**), שרטוט (**ת/2**) ומזכר (**ת/3**).



בת/1 ציין עד התביעה כי הבחין ברכב הנאשם ממתין בקו העצירה בנתיב הנסיעה הימני, בצומת הרחובות הרצל- עין הקורא בעיר ראשון לציון כאשר ברמזור דלק האור האדום. הנאשם פנה ימינה בנסיעה, נכנס לרחוב עין הקורא בניגוד לתמרור 402 ("אין כניסה"). העד המשיך וציין כי הרמזורים במקום תקינים, תאורת רחוב טובה וכי שמר על קשר עין רצוף עם רכב הנאשם עד לעצירתו.

העד שרטט את מסלול נסיעת הנאשם ואת המקום בו הוא עמד שעה שהבחין בביצוע העבירה (ת/2).

העד ציין בת/3 כי מאחר ולא היו בידיו טפסי דוח"ות, הוא רשם את פרטי האירוע והנאשם וכי הודיע לו שישלח אליו הדו"ח באמצעות הדואר.

ב"דברי הנהג" ציין עד התביעה כי הנאשם אמר לו: "נכון, אני חתכתי את הרמזור ונכנסתי באין כניסה בבקשה אל תרשום לי", "אני מחלק עיתונים".

הנאשם, שבחר להעיד, העיד כי באותו היום ירד גשם זלעפות, הוא לא פנה ימינה בצומת המדובר אלא המשיך ישר, הסתובב ונכנס לתוך החניון שם נעצר על ידי עד התביעה. לטענת הנאשם, ביקש מעד התביעה להזדהות אך זה סירב וענה לו כי מספיקה לכך העובדה שברשותו אקדח. הנאשם מכחיש כי עבר את הצומת כאשר האור האדום דולק ברמזור.

הנאשם מכחיש את כי אמר את הדברים שנרשמו ב"דברי הנהג".

## דין

לאחר ששמעתי עדויות הצדדים עלה בליבי הספק כי הנאשם ביצע את העבירה המיוחסת לו.

עד התביעה כלל לא ציין בהודעת תשלום הקנס (ת/1) בפרק 'נסיבות המקרה' כי הנאשם עבר את הצומת כאשר האור האדום דלק ברמזור, אלא ייחס לו עבירה אחרת, של כניסה לרחוב בניגוד לתמרור 402 ("אין כניסה").

אף בבית המשפט לא העיד העד כי הבחין בנאשם חוצה את הצומת באור האדום. כל שציין הוא במזכר (ת/3) בסופו, כבדרך אגב, כי "יש לציין בנוסף כי הנהג נכנס אל תוך הצומת כאשר עבר את קו העצירה באור האדום ויצא מתחום הצומת ברמזור או אדום".

לאור האמור לעיל, הנני מורה כי הנאשם זכאי מחמת הספק.

**ניתנה והודעה היום כ"ב אייר תשע"ה, 11/05/2015 במעמד הנוכחים.**

**טל אוסטפלד נאוי, שופטת**

הוקלד על ידי סיגל קדוש