



תת"ע 4665/10/17 - מדינת ישראל נגד יותם בנעמי

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

11 פברואר 2018

תת"ע 4665-10-17 מדינת ישראל נ' בנעמי

דו"ח תעבורה 14210916038

לפני כבוד השופטת כרמית פאר גינת
המאשימה מדינת ישראל

נגד
הנאשמים יותם בנעמי

נוכחים:

מטעם הנאשם - עו"ד אסף כהן

הנאשם - ב עצמו

מטעם המאשימה - עו"ד עטיה דאמוני

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

1. הנאשם הודה, במסגרת הסדר טיעון, בשתי עבירות של נהיגה תחת השפעה של משקאות משכרים. על פי כתב האישום שהוגש כנגדו בתיק הנוכחי, נהג הנאשם, ביום 7.10.17, תחת השפעה של משקאות משכרים. הנאשם צירף עבירה זהה נוספת, מיום 5.11.16, במסגרת תיק 5102-12-16.

2. הצדדים הציגו בפני בית המשפט הסדר טיעון, לעניין העונש, על פיו יושתו על הנאשם העונשים

עמוד 1



הבאים: המאשימה תעתור, במסגרת ההסדר, לעונש של מאסר בפועל בן ארבעה חודשים, שירוצו בעבודות שירות, בנוסף למאסר מותנה, כאשר הנאשם יעתור לעונש של מאסר מותנה בלבד. עוד הסכימו הצדדים כי יושת על הנאשם עונש של פסילה בפועל של עשרה חודשים, ובצידו עונש פסילה מותנה וקנס.

3. אקדים ואומר כי שקלתי אם לאמץ את הסדר הטיעון שבין הצדדים, במיוחד בכל הנוגע לרכיב הפסילה בפועל שהוסכם בין הצדדים. משעה שהנאשם הורשע בשתי עבירות של נהיגה תחת השפעה של משקאות משכרים, בפרק זמן קצר יחסית, של פחות משנה, היה מקום לשקול הטלה של עונש פסילה בפועל גבוה יותר מזה שהוסכם בין הצדדים.

4. עם זאת, כאשר צדדים להליך מגיעים להסדר טיעון הם שוקלים שיקולים נוספים, דוגמת עוצמת הראיות. כאן, הסביר בא-כוחו של הנאשם כי היו בפניו טענות בכל הנוגע לראיות שהתגבשו כנגדו, לרבות הטענה כי בעבירה של יום 7.10.17 כלל לא נהג ברכב. יש להניח, במיוחד שעה שבא-כוח המאשימה לא חלק על דברים אלה של הנאשם בטיעונו לעונש, כי בעיות ראייתיות אלה הן שהנחו את הצדדים שעה שגיבשו את הסדר הטיעון, על כל האלמנטים שבו, לרבות תקופת הפסילה.

5. במצב דברים זה, אני סבורה כי יש מקום לקבל את הסדר הטיעון שהוצג בין הצדדים.

6. כאשר צדדים מציגים בפני בית המשפט הסדר טיעון, שיש בו מרכיבים "לא סגורים" של ענישה, הרי שהם מציגים בפני בית המשפט, הלכה למעשה, מתחם ענישה ההולם, לטעמם, למעשה, את העבירות בהן הורשע הנאשם. במקרה שבפנינו, למעשה, עמדתם של הצדדים הינה כי מתחם הענישה ההולם את העבירות בהן הורשע הנאשם הוא כזה הנע בין הטלה של מאסר מותנה לבין עונש של עבודות שירות בן ארבעה חודשים.

7. כאשר אני בוחנת את נסיבותיו האישיות של הנאשם, אני סבורה כי בנסיבות העניין יש מקום להשית עליו עונש ברף הנמוך של מתחם הענישה.

8. כי הגם שלחובתו של הנאשם הרשעות תעבורתיות קודמות (ת/1), הרי שרובן ככולן הן עבירות של תשלום קנס, אשר אין בהן עבירות דומות לאלה שבהן הורשע הנאשם כיום. במצב דברים זה, ושעה שהנאשם מחזיק ברשיון נהיגה משנת 2003, נראה כי עברו התעברותי אינו מכביד יתר על המידה.

9. עוד עולה כי הנאשם, יליד שנת 1987, הינו אדם בעל התנהגות נורמטיבית. הוא השלים שירות צבאי ואף הציג המלצות מתקופת שירותו הצבאי, והקים כיום עסק המפרנס מספר רב של משפחות.

10. הנאשם הקים משפחה, השלים לימודים, וכיום הוא מנצל את העסק שלו הן לשיקום עובדים



המגיעים מרקע אישי ותעסוקתי בעייתי וכן כדי לתרום לעמותות הפועלות למען הציבור (ראו, דבריו של הנאשם בעמ' 7 לפרוטוקול, שורות 13-15).

11. מדובר במי שהודה בהזדמנות הראשונה, לאחר גיבושו של הסדר טיעון בין הצדדים, תוך חסכון ניכר בזמן שיפוטי. במצב דברים זה, נראה כי מדובר במי שהפנים את חומרת העבירות בהן הורשע, וכי העונש הראוי וההולם בעניינו הינו עונש של מאסר מותנה, אשר יחדד את המסר ההרתעתי אשר יהיה גלום בגזר הדין.

12. גם אין לשכוח כי הנאשם זקוק לרשיון הנהיגה שלו לצרכי ניהול עסקו. במצב דברים זה, שילוב של עונש הפסילה בפועל עם עונש של עבודות שירות עלול להקשות, יתר על המידה, על ניהול עסקו של הנאשם, תוך שהדבר יפגע לא רק בנאשם ובמשפחתו, אלא גם בעובדים המועסקים על ידי הנאשם.

13. אף אציין כי לתפסתי, מקום שבו עד עתה מעולם לא נגזר על הנאשם עונש של מאסר, גם לא מותנה, הרי שראוי קודם לכל להשית עליו עונש מותנה, בטרם הטלת עונש של מאסר בפועל, גם אם בדרך של עבודות שירות. זאת, במיוחד שעה שכאמור ענישה מותנית היא חלק ממתחם הענישה אותו צפו הצדדים וחשבו כי הוא ראוי בעת קביעה של הסדר הטיעון.

14. לאור כל אלה, ומבלי להקל ראש בחומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, אני סבורה כי ראוי להשית על הנאשם עונש של מאסר מותנה, בצירוף רכיבי ענישה מותנים נוספים.

15. אני מטילה, אם כן, על הנאשם את העונשים הבאים:

א. אני מטילה על הנאשם מאסר מותנה, לתקופה של 6 חודשים למשך 3 שנים מהיום, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה של נהיגה תחת השפעה של משקאות משכרים ו/או נהיגה בשכרות, ו/או נהיגה בזמן פסילה.

ב. אני פוסלת את הנאשם מלהחזיק או לקבל רשיון נהיגה בפועל, לתקופה של 10 חודשים בניכוי 63 ימים. הפסילה תחל לא יאחר מיום 11/4/18.

ג. אני פוסלת את הנאשם מלהחזיק או לקבל רשיון נהיגה על תנאי, לתקופה של 12 חודשים למשך 3 שנים מהיום, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה של נהיגה בזמן שיכרות או נהיגה תחת השפעה של משקאות משכרים. ו/או נהיגה בזמן פסילה.

ד. אני פוסלת את הנאשם מלהחזיק או לקבל רשיון נהיגה על תנאי, לתקופה של 6 חודשים, למשך 2 שנים מהיום, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור על אחת העבירות המנויות בתוספת הראשונה ו/או השנייה לפקודת התעבורה (למעט העבירות הספציפיות שצויינו בסעיף ג' לעיל), ויורשע בגין.

ה. אני מטילה על הנאשם קנס של 2,000 ₪. הקנס ישולם עד ליום 15/5/18. ב"כ הנאשם הונחה



לגשת למזכירות לקבל שובר תשלום.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים מהיום.

ניתנה והודעה היום כ"ו שבט תשע"ח, 11/02/2018 במעמד הנוכחים.

כרמית פאר גינת, שופטת

הוקלדעלידשושישוורץ