

## תת"ע 4620/05 - פרץ משה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

תת"ע 4620-05-09 מדינת ישראל נ' פרץ  
תיק חיזוני: 10200803988

מספר בקשה: 2

בפני	כבוד השופטת עידית פלאד
מבקש	פרץ משה
נגד	מדינת ישראל
משיבים	

### החלטה

בנוגע לבקשתו של המבוקש לארח את רישויו במדינה למשך תקופה של ששה חודשים.

הזמןה לדין נמסרה לו עם מסירת הדוח, וישיבת הקריאה נקבעה ליום 14.10.09, אך המבוקש לא התיעצב לדין, ונשפט בהיעדרו, ונדון לקנס כספי, פסילה על תנאי, ופסילה בפועל לתקופה של 6 חודשים.

בבקשה מיום 18.4.19 טען הנאשם, כי היה ברשותו רישיון זמני; וכי היה אמור להפקיד את רישויו אך מחוסר ידיעה לא הפקיד את הרישיון, והפקידו רק כעת. עוד נטען, כי הינו נכה צה"ל, והיום קיבל עבודה שיקומית שבמסגרתה עליו לבצע שליחיות וכן זכות מאד לרישיון הנהיגה; ולפיכך ביקש לבטל את הפסילה או לחילופין לckerה.

המשיבה לא הגישה תגובتها לבקשתו; ובבקשה נוספת מיום 21.5.19 ביקש להחליט בהיעדר תגובה.

### דין

כאמור לעיל, הזמןה לדין נמסרה לנואם במועד קבלת הדוח כעולה מהזמןה לדין וכותב אישום, כך שקיימת אינדיקציה ברורה לדיונת המבוקש אודות הדין בו נשפט בהיעדרו; והמבקר אף לא צירף לבקשתו העתק הרישיון הזמןן או תדפיס משרד הרישוי על מנת שניתן יהיה לבחון הטענה בדבר רישיון זמני; וכך יש להוסיף את השינוי הניכר - כ 9.5 שנים - בהגשת הבקשה; וכך שלא הוצאה עילה לביטול פסק הדין שניתן בהיעדר.

באשר לטענה כי המבוקש לא הפקיד את רישויו מחוסר ידיעה - על פי הוראות הדין היה על המבוקש להפקיד את רישוי הנהיגה שלו או תחליף רישיון (צחירות) מיד לאחר שהודיע לו על הפסילה (סעיף 42(ג)(1) לפקודת התעבורה, ותקנות 556(א) ו 556(ב) לתקנות התעבורה); ומעהה שהמבקר לא עשה כן, ועל אף הקושי בנסיבותיו האישיות של המבוקש, אין מקום לסתות מהוראות אלה. ובכל הנוגע לחישוב הפסילה, הסמכות בעניין זה נתונה למשרד הרישוי ולא

לבית המשפט. צוין, כי בתיק בית המשפט מצוי אישור על הפקדת רישון נהוגה מיום 4.4.19.

בנסיבות המתוירות לעיל, דין הבקשה להיחות אף ללא קבלת עמדת המדינה.

ההחלטה תומצא לצדדים.

ניתנה היום, כ"ג אייר תשע"ט, 28 Mai 2019, בהעדר הצדדים.