

תת"ע 4616/10 - מדינת ישראל נגד מחאג'נה מוחמד

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

תת"ע 4616-10-18 מדינת ישראל נ' מחאג'נה מוחמד
תיק חיזוני: 14211106878

בפני כבוד השופטת סיגל דבורי
מ雅思ימה מדינת ישראל
נגד מחאג'נה מוחמד
נאשימים החלטת

1. לפניה בקשה לביטול פסק דין אשר ניתן נגד המבקש ביום 18.12.2018, בהעדר התיאצבות, על יסוד הוכחת זימונו בדיון, במעמד האכיפה, בגין עבירה של נהיגה ברכב בשתווך רישון הנהיגה פקע ועברו למעלה משנתים מיום פקיעתו, בנגד לסעיף 10(א) לפקודת התעבורה.
2. כעולה מתגובה המשיבה, לה צורף הדוח המקורי, הרי שהדו"ח ניתן למבקר במעמד ביצוע האכיפה כאמור ומועד הדיון - 9.12.18 - רשום על גבי הדוח הנושא את חתימת המבקש אישור לקבלתו.
3. המבקש עותר ל לבטל פסק הדיון בחלוף 4 שנים וזאת מהנימוקים הבאים: העדר ידיעה אודות מועד הדיון המקורי, נסיבות אישיות רפואיות אשר מנעו ממנו להתייצב לדין וכן טענה לעיוות דין שכן שגן נשפט מספר פעמים על מספר עבירות שמקורן בשני מועדים.
4. יצוין כי עבר להגשת בקשה זו, הוגשה מטעם המבקש בקשה להנפקת אישור הפקדה ממועד גזר הדיון ובהתחלת מיום 27.12.22 הוריתי למבקר לחדש את בקשתו ולהגישו למשרד הרישוי, הגורם המוסמך לחשב תקופות פסילה. בחלוף ארבעה ימים הוגשה הבקשה שבפני.
5. המשיבה מתנגדת לביטול פסק הדיון, בהתבסס על אישור המסירה המפורט לעיל וכי אין בטיעוני המבקש כדי להציג עליות דין או פגמ בחזקת המסירה דין.
6. לאחר ששאלתי את טענות הצדדים בצדדים באתי לכל מסקנה כי דין הבקשה להידחות.
7. סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "החסד" פ) קובע, כהאי לישנא: "גזר דין של הנאשם בטענה או בעונן שלא בפניו, רשאי בית המשפט, על פי בקשת הנדון, לבטל את הדיון לרבות את הכרעת הדיון וגזר הדיון אם ניתנו בהעדרו, אם נוכח שהייתה סיבה מוצדקת לא'

עמוד 1

התיצבותו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין".

הנה כי כן, על אחד משני אדנים יכול בית המשפט לבסס את מסקנתו לביטול פסק דין שנית בהעדרו של הנאשם; סיבה מוצדקת לאי התיצבות או מניעת עיוות דין (לдин מפורט ומורחב, ראו **רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם (2018)** (להלן: "ענין סאלם").

8. לעניין אי התיצבות לדין, הרוי שאון במעמד המבקש כדי לסתור את חזקת המסירה דין ואין חולק כי הדימון למשפט נמסר למבקש במועד ביצוע האכיפה וכי אישר בחתימתו קבלתו. במועד זה נשבט בהעדרו ואין רשיי המבקש לפטור עצמו מעמידה בנטול הרובץ על כתפיו להראות כי אי התיצבותו נבע מסיבות שאין תלויות בו.

9. באשר למניעות מההתיצבות בשל סיבות רפואיות ציריך המבקש לבקשתו אסמכתא רפואית משנהת 2020 בעוד שפסק הדין שניתן נגדו ניתן בשנת 2018. הנה כי כן ובהuder התامة בין הזמנים בפער של שניםיים, לא נתמכה טענה זו באסמכתאות הנדרש.

10. לעניין חשש מעיוות דין - באשר לטענה כי עניינו נדון בעבר וכי לא צורפו/אווחדו הליכים שמקורים באותו המועד, לא ביסס המבקש את הנטען לא בצירוף כתבי האישום ולא בצירוף כל מסמך - לרבות תצהיר - בהם יש כדי לבסס את הנטען. מכל מקום גם מעין החלטת יום 11.11.2020 11.11.2020 בהליך 19-2276 עליה כי הצדדים באו ביניהם בדברים מאוחר למועד מתן פסק הדין זה כדי שניםיים בקשר וכי על המבקש מוטלת החובה לשקלל את מלאו עניינו המשפטיים בראייה כוללת, לרבות באשר להליך זה.

11. ברע"פ 01/9142 איטליה נ' מדינת ישראל נקבע כי בשלב הגשת הבקשה ההליך המשפטי تم ונשלם. מרגעם בית המשפט את מלאכתו, לאחר שהוצאה תחת ידי פסק דין שניתן דין, מוצתה לכארה זכות הנוכחות של הנאשם בקשר לאותו הליך. מעמדו הוא של מי שנשפט והורשע דין. אכן, לאור העובדה כי המשפט נתנו ה廷היל שלא בנוכחותו, רשיי הנאשם שהורשע בדיון לפנות לבית המשפט בבקשת לבטל את פסק - דין. תכלית הבקשה ל לבטל פסק דין היא לבטל את המשפט ולהניע מחדש את גלגול ההליך הפלילי. מכאן, כי בשלב זה ניצב המבקש לפתחו של בית המשפט כאשר מבוקשו הוא לקבל "carteis כניסה" לקיום מתקיימים טעמים המצדיקים את הנעת גלגלי המערכת מחדש. בית המשפט צריך לשים את בית המשפט כי מתקיימים טעמים המצדיקים את הנעת גלגלי המערכת מחדש. בסעיף 01(ח) - המצדיקות מתן רשות לבקשת השתף בהליך חזר".

לא מצאתי כי במקרה זה מתקיימות הנسبות האמורות.

12. לא מוסבר השהוי הרב בין 4 השנים להגשת הבקשה.

13. הנבקשה נעדרת תצהיר לאיומות העובדות הנטענות בה (וראה רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' אמןון סאלם).

14. בבחינת חומרת העונש אשר הוטל על המבוקש, גם שלא נטעה טענה זו בפניו ומחמת זהירות בלבד, הרי שהוטלה על המבוקש ענישה שאינה מחמירה בנסיבות המקירה ואין בה כדי לבסס חשש לעיוות דין.

15. ודוק, בענין זה נקבע, כי על הטוען לקיומה של עילה בדבר חשש לעיוות דין, להציג טעמים הנתמכים בריאות שיש בהם פוטנציאלי ממשי לשינוי התוצאה (ענין 'סאלם'). טענותיו של המבוקש אין מצביעות על פוטנציאלי ממשי כנדרש.

16. מכלול הנימוקים האמורים לעיל, הבקשה לביטול פסק הדין נדחתת.

ניתנה היום, כ"ד טבת תשפ"ג, 17 ינואר 2023, בהעדר
הצדדים.