



תת"ע 4584/06/18 - מדינת ישראל נגד ודים קרימסקי

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 4584-06-18 מדינת ישראל נ' קרימסקי
לפני כבוד השופט אריה זרזבסקי

בעניין: מדינת ישראל המאשימה

נגד
ודים קרימסקי הנאשם

הכרעת דין

בית המשפט מזכה את הנאשם מחמת הספק

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו נהיגה ברכב כשלא ציית לתמרור 815 שסומן על הכביש בכך שעבר על השטח המסומן בניגוד לתקנה 22 (א) לתקנות התעבורה תשכ"א - 1961.

אין מחלוקת בין הצדדים בנושאים הבאים:

1. הנאשם נהג ברכב מ.ר. 4764039 ביום 22.11.17 בשעה 16:08 או בסמוך לכך כשהוא נוסע בכביש 20, קמ' 17 מדרום לצפון.
2. השוטר ע"ת רס"מ שירן לחיאני עמד סטטי מחוץ לניידת.
3. הנאשם היה לבדו ברכב.

המחלוקת בין הצדדים הינה כדלקמן:

לגרסת המאשימה: הנאשם חצה את שטח ההפרדה (תמרור 815) המסומן.

לגרסת הנאשם: הוא לא עלה על שטח ההפרדה.



דין והכרעה

1. השוטר ע"ת 1 רשם דוח (ת/1) המתאר את ביצוע העבירה וכן צירף שרטוט המתאר את מקום האירוע (ת/2).
2. עפ"י הנסיבות המיוחדות של המקרה כמפורט בת/1, ע"ת 1 עמד סטטי ליד הניידת, זיהה את רכב הנאשם שמגיע מדרום לצפון כשהוא נוסע בנתיב ימני לכיוון רח' ארלזורב, תוך כדי שהוא חוצה על שטח ההפרדה, ונראה טוב לעין עם 4 גלגלים תוך השתלבות בנתיב הימני של כביש 20, אח"כ התחיל לחצות את הנתיבים לכיוון הנתיב השמאלי.
3. דברי הנאשם עפ"י הדוח ת/1 "לא עליתי על שטח ההפרדה". העד חזר על דבריו בחקירה ראשית והוסיף כי אין זה הגיוני כי יבצע עבירה מול השוטר ויחצה 3 נתיבים על מנת להשתלב. (שורות 28-31 עמ' 3 לפר).
4. יצוין כי השוטר ע"ת 1 לא ציין כי היכן הוא עמד לצורך ביצוע האכיפה. כמו כן, אין תיאור היכן עמד השוטר ביחס לשטח ההפרדה (תמרור 815).
5. כמו כן, אין תיאור בדו"ח של מצב התנועה בעת ביצוע האכיפה.
6. אמנם בת/2 סימן השוטר ע"ת 1 היכן עמד ואולם שרטוט זה נרשם כשנה לאחר האירוע ולא נראה כי השוטר יזכור עתה יותר טוב מאשר במועד האירוע.
7. בנסיבות העניין נראה כי לא ניתן לשלול את גרסת הנאשם כי לא חצה את שטח ההפרדה ויתכן כי המדובר בטעות בזיהוי.
בנסיבות העניין בית המשפט מזכה את הנאשם מחמת הספק.

ניתנה היום, כ' חשוון תשע"ט, 29 אוקטובר 2018, במעמד הצדדים.