



תת"ע 4530/06/18 - מדינת ישראל נגד נעמה קלי-טצת

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

15 אפריל 2019

תת"ע 4530-06-18 מדינת ישראל נ' קלי-טצת

בפני כב' השופט, סגן הנשיא עופר נהרי
בעניין: מאשימה

מדינת ישראל

נגד

נעמה קלי-טצת

נאשמת

הכרעת דין

כנגד הנאשמת הוגש כתב אישום כאשר בו נטען כי בעת שהיא נהגה במכונית בכביש מס' 20 בק"מ 17 מדרום לא צייתה היא עפ"י הטענה לתמרור 815 שסומן על פני הכביש וזאת בכך שעברה על השטח המסומן, בניגוד לתקנה 22 (א) לתקנות התעבורה.

הנאשמת כפרה במיוחס לה ולפיכך נקבע והתקיים דיון הוכחות.

מטעם המאשימה העיד השוטר מר יצחק גרשון (ע.ת.1) ובמסגרת עדותו הוגש הדו"ח שערך (סומן ת/1).

מטעם ההגנה העידה הנאשמת הגב' נעמה קלי-טצת (ע.ה.1).

הצדדים סיכמו בעל פה.

לאחר שהתרשמתי ישירות מן העדויות ונתתי דעתי לראיה (ת/1), לתוכן העדויות בחקירה בבית המשפט, לסיכומי הצדדים, וכן אף לאחר שלקחתי בחשבון שבפני עדות יחידה מטעם התביעה, הגעתי לכלל מסקנה כי עלה בידי התביעה להוכיח ברמה הנדרשת את אשר יוחס לנאשמת בכתב האישום וכי עדותו של השוטר לא נסתרה או כורסמה בכל דרך.

להלן נימוקיה המפורטים של הכרעת הדין:

השוטר פירט בדו"ח את מיקום תצפיתו; את כיוון נסיעת רכב הנאשמת אגב חציית השטח המסומן של התמרור 815 משמאל לימין; את מעבר רכבה של הנאשמת עם ארבעת גלגליו על פני הסימון של התמרור שעל הכביש; וכן דבר שמירת קשר עין.

לא נסתר כי היתה ראות טובה בעת האירוע.



הנאשמת בחרה להציג לשוטרי בבית המשפט בחקירתו הנגדית אך ורק שתי שאלות קצרות וזאת מבלי לעמת כלל את השוטר עם פרט כלשהו מן הפרטים שציין בדו"ח.

הנאשמת בחרה לנקוט כאמור בחקירה נגדית קצרה מאד אל מול השוטר וזאת על אף שבית המשפט הדגיש בפניה היטב ובסבלנות את דבר חשיבותה ונחיצותה של חקירה נגדית וגם לא הגביל את הנאשמת בכל דרך בזמן חקירה ובהצגת כל שאלה.

לציין עוד בהקשר זה כי בין מועד ההקראה לבין ההוכחות עמדו לרשות הנאשמת כחודשיים ימים על מנת להתכונן ולהתארגן לקראת דיון ההוכחות ולקראת חקירת עד התביעה.

כל שהנאשמת שאלה את השוטר בחקירה נגדית היא בקשר לג'יפ בעל לוחית זיהוי דיפלומטית אשר לטענה של הנאשמת נסע לפניה ואשר, לדבריה, לו הורה השוטר להמשיך לנסוע ואילו אותה (את הנאשמת) עצר השוטר.

בהקשר זה לא זו בלבד שהנאשמת כלל לא הבהירה מה היה חלקו של הג'יפ הנטען באירוע ומדוע יהווה לה הדבר הגנה (כגון האם הוא שעבר העבירה? האם גם הוא עבר עבירה?) אלא שלענין זה גם הסביר השוטר וענה כי ככל שהיה ג'יפ כזה אזי לדבריו עפ"י ההנחיות לפיהן הוא פועל, וככל כאמור שהיה רכב דיפלומטי שעבר עבירה, אין הוא (השוטר) יכול לדבריו לרשום לו דו"ח.

כך או כך כאמור, הנאשמת לא הבהירה מה היה בכלל חלקו של הג'יפ באירוע וזאת כהגנה מטעמה בתיק זה, וגם לא עמדה בנטל להראות בהקשר זה לחילופין דבר אכיפה בררנית ככל שזהו טיעונה.

באשר לקירבת השוטר למקום האירוע יצוין עוד שהנאשמת עצמה אף ציינה דבר קירבה בין רכבה לבין מקום עמידת השוטר. (ראה דבריה בעמ' 7 שורות 28-29 לפרוטוקול).

עוד יצוין כי עולה מת/1 שהשוטר אף הקפיד לרשום באופן אובייקטיבי את דברי הנאשמת על אתר.

אף לא קמה טענה על כי כביכול יש היכרות קודמת כלשהי בין הנאשמת לשוטר אשר תביא אותו כביכול לנקוט בחוסר אובייקטיביות באכיפה.

לאור המכלול שפורט לעיל אני מוצא כאמור לקבוע כי גירסתו של השוטר נותרה איתנה ושהתביעה עמדה כאמור כנדרש בנטל ההוכחה.

אני מרשיע לפיכך את הנאשמת בעבירה שיוחסה לה בכתב האישום.

ניתנה היום, י' ניסן תשע"ט, 15 אפריל 2019, במעמד הצדדים