



תת"ע 4446/09-14 - מדינת ישראל נגד גילעד גרימברג

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

03 פברואר 2016

תתע"א 4446-09-14 מדינת ישראל נ' גרימברג

לפני כבוד השופטת כרמית פאר גינת
המאשימה מדינת ישראל

נגד
הנאשם גילעד גרימברג

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד אייל עמאר

ב"כ הנאשם: עו"ד נאדר חילף

הנאשם: בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן המייחס לו עבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים.
2. על פי המתואר בכתב האישום, נהג הנאשם ביום 12.9.14, בשעה 00:57, ברכב פרטי מסוג מיצובישי, ברחוב שדרות ההסתדרות בחיפה. הנאשם נהג, כאמור, בעודו נתון תחת השפעת משקאות משכרים.
3. הצדדים הגיעו להסדר טיעון אשר כלל, כאמור, את תיקון כתב האישום ולפיו, שונה האישום בגין עבירת השכרות לנהיגה תחת השפעת משקאות משכרים.
4. טרם גזירת דינו הופנה הנאשם לשירות המבחן על מנת שיוגש בעניינו תסקיר לעניין רמת הענישה הראויה

עמוד 1



בתיק.

5. ביום 16.12.15 הוגש תסקיר שירות המבחן. על פי התסקיר, הנאשם בן 34, נשוי ואב ל-3 ילדים. הנאשם עובד מזה שנתיים בנגרות בעסק אשר בבעלותו (הוצגו אישורים).
6. בהתייחסותו לעבירה הנדונה, הודה הנאשם במיוחס לו, הכיר בתוצאות מעשיו ושלל שימוש לרעה באלכוהול.
7. שירות המבחן התרשם כי מדובר באדם המתפקד באופן תקין ויציב במסגרות השונות, וכי העדר מעורבותו של הנאשם בעבירות תעבורה נוספות, מאז העבירה הנדונה, והימנעותו מנהיגה בתקופה בה נפסל מלנ ג ד תום ההליכים, מעידה על יכולתו הטובה של הנאשם לציית ולהכיר בגבולות חיצוניים. בנוסף, שירות המבחן התרשם כי מודעותו של הנאשם להשלכות הנובעות מנהיגה תחת השפעת אלכוהול, התבססה אצלו נוכח קיומו של ההליך המשפטי הנוכחי. שירות המבחן עוד ציין כי לא קיימת בעיה התמכרותית אצל הנאשם המצריכה התערבות יעודית.
8. לפיכך, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם עונש של "צ, בהיקף של 160 שעות, אשר יהווה עבור הנאשם עונש חינוכי ויקטין את הסיכון להישנות ביצוע עבירות דומות בעתיד.
9. בדיון שהתקיים בפני ביום 30.12.15, במסגרת הסדר הטיעון, סוכם בין הצדדים כי יוטלו על הנאשם 11 חודשי פסילה בפועל. כמו כן, סוכם כי יוטל מאסר מותנה, פסילה מותנית וקנס אשר יקבעו על פי שיקול דעת בית משפט. לעניין רכיב המאסר, ביקשה התביעה, במסגרת ההסדר, כי יוטל על הנאשם מאסר בפועל למשך חודשיים, אשר יכול וירוצה בעבודות שירות, וב"כ הנאשם ביקש להימנע מהטלת עונש מאסר. ב"כ המאשימה ציינה כי ההסדר גובש נוכח כשלים ראיתיים בתיק. הוגש גיליון הרשעות קודמות (ת/1).
10. ב"כ הנאשם ציין כי הנאשם נשוי, אב לשלושה ילדים, ועובד בעסק עצמאי. הוא טען כי הטלת עונש מאסר בפועל יגרום לנאשם נזק בלתי הפיך ויפגע בו ובמשפחתו. ב"כ הנאשם ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן וביקש להתחשב ביתר רכיבי הענישה.
11. מתחם הענישה הנוהג בעבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים, כאשר בעברו של הנאשם קיימת עבירה דומה של נהיגה תחת השפעת אלכוהול, הינו עונש הכולל רכיב פסילה של 6 חודשים ומאסר מותנה עד פסילה בפועל למשך 6 שנים ומאסר בפועל לתקופה של שנה. ראה עפ"ת 30549-05-13 **רגימוב ראובן נ' מ"י** (פורסם ביום 9.12.13) דובר על נאשם אשר הורשע בעבירה של נהיגה בשכרות כאשר בעברו התעבורתי 72 הרשעות קודמות, הכוללות עבירה של נהיגה תחת השפעת אלכוהול. בית המשפט גזר עליו, בין היתר, פסילה בפועל בת 30 חודשים ומאסר מותנה בן 8 חודשים למשך 3 שנים. כמו כן, ראה עפ"ת 19774-07-14



שלום ביטון נ' מ"י (פורסם ביום 18.9.14). וראה רע"פ 2238/09 **מראד נ' מ"י**, (פורסם ביום 12.3.09)

12. אומנם בעברו של הנאשם קיימת עבירה נוספת של נהיגה תחת השפעת אלכוהול, ואין מחלוקת כי מדובר בעבירה חמורה. נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים טומנת בחובה סיכונים רבים לביטחונם של הנוסעים ברכב והולכי הרגל. יתר על כן, היא משקפת התייחסות של ביזוי החוק וצוויו בתי המשפט.

13. אולם, יחד עם זאת, עמדו לנגד עיני מספר שיקולים אשר מטים את הכף, בענייננו, לטובת הימנעות מהטלת עונש מאסר בפועל.

14. ראשית, שירות המבחן התרשם, כאמור, כי מדובר אדם נורמטיבי, בעל יכולות תפקוד תקינות ויציבות במסגרות השונות.

15. שנית, שירות המבחן עוד התרשם כי לא קיימת בעיה התמכרותית אצל הנאשם המצריכה התערבות יעודית כלשהי.

16. שלישית, שקלתי לקולא את הודאתו של הנאשם בעבירה המיוחסת לו. בהודאתו של הנאשם יש כדי ללמד על כך שהנאשם קיבל אחריות למעשיו, וכי יש בו רצון אמיתי לנסות ולשקם את חייו באופן רציני וכנה.

17. רביעית, שירות המבחן המליץ על הטלת צו של"צ, אשר יהא בו כדי לפקח ולעקוב אחר התנהלותו של הנאשם. אמצעי פיקוח טיפולי זה מאפשר אף הוא הימנעות ממאסר בפועל. היה ותחול נסיגה ו/או הפרה מצדו של הנאשם, יפנה שירות המבחן לבית המשפט לקיום דיון מחודש בעניינו, ובית המשפט יוכל להטיל על הנאשם עונשים נוספים וחמורים יותר.

18. לפיכך, לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים, מצאתי לנכון לאמץ את רף הענישה התחתון של ההסדר ולהימנע מהטלת מאסר בפועל. כמו כן, מצאתי לאמץ את יתר רכיבי הענישה, אשר נקבעו במסגרת ההסדר, אותו מצאתי סביר.

19. יחד עם זאת, מאחר ומדובר בענייננו בעבירה שניה של נהיגה תחת השפעת אלכוהול, אני מוצאת לנכון להגדיל את היקף צו השל"צ ולהעמידו על 200 שעות, ולא להסתפק ב- 160 שעות, כפי שהומלץ על ידי שירות המבחן.

20. על יסוד כל האמור, הנני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:



א. אני מטילה על הנאשם צו של"צ בהיקף של 200 שעות, אשר יבוצע בהתאם לאמור בתסקיר שירות המבחן.

הודע לנאשם, כי היה ולא יבצע את צו המבחן, רשאי בית המשפט לדון אותו פעם נוספת, ולהטיל עליו עונשים אחרים וחמורים יותר.

ב. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 11 חודשים.

ריצוי הפסילה יחושב מיום 11.9.14, כך שהפסילה הסתיימה.

ג. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה בה הורשע או אחת העבירות המפורטות בתוספת הראשונה או בתוספת השנייה לפקודת התעבורה ויורשע בה.

ד. אני מטילה על הנאשם מאסר מותנה לתקופה של 8 חודשים למשך 3 שנים לפיו לא יעבור עבירה של נהיגה בשכרות, נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים ו/או נהיגה בזמן פסילה.

ה. אני דנה את הנאשם לתשלום קנס בסך 1,500 ₪.

הקנס ישולם ב- 5 תשלומים שווים ורצופים החל מ- 5.03.2016 ובכל 5 לחודש שלאחריו.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 45 ימים מהיום.

**ניתן והודע היום כ"ד שבט תשע"ו,
03/02/2016 במעמד הנוכחים.
כרמית פאר גינת, שופטת**

הוקלד על ידי דליה לינבנד