



תת"ע 4444/06/15 - מדינת ישראל נגד שאול מילוא

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 4444-06-15 מדינת ישראל נ' מילוא
תיק חיצוני: 61111027985

בפני	כבוד השופטת שרית זוכוביצקי-אורי
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	שאול מילוא

החלטה

בפני בקשת הנאשם לביטול פסק דין שניתן בהיעדרו ביום 3.1.16.

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של שימוש בטלפון נייד תוך כדי נסיעה בניגוד לתקנה 28(ב) לתקנות התעבורה, התשכ"א - 1961.

הנאשם כפר במיוחס לו בכתב האישום בישיבת ההקראה מיום 6.7.15 והתיק נקבע להוכחות ליום 3.1.16 אליו לא התייצב הנאשם ועדות השוטר נשמעה.

בגזר הדין שניתן בהעדר ביום 3.1.16 הושתו על הנאשם קנס בסך 2,000 ₪ ופסילה על תנאי של חודשיים למשך שנתיים.

לטענת הנאשם מספר ימים קודם לכן ביום 27.12.15 אביו עבר אירוע מוחי ואושפז בבית החולים.

בהתאם למסמכים שצורפו לבקשה שוחרר אביו של הנאשם מבית החולים ביום ה' 31.12.15.

הדין התקיים ביום א' מיד לאחר מכן.

לטענת הנאשם בנסיבות אלה ולאור העובדה שהוא בן בכור נבצר ממנו להגיע לדין.

עוד טען לגופו של עניין, כי ברכב המשטרתי היו שתי שוטרות נוספות שלא זומנו לעדות ולא ראו כלל את העבירה זאת כיוון שטענו כי לא ניתן להבחין בעבירה דרך שמשות רכב ממוגן.



בנוסף טען כי צבע הטלפון הנייד שברשותו הוא לבן ולא שחור.

דין

נאשם שאינו מתייצב למשפטו ונדון בהעדרו רשאי לבקש ביטול פסק דין שניתן בהעדרו ואולם יהיה עליו להוכיח אחד משני התנאים החלופיים - כי היתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו או כי הביטול דרוש למנוע עיוות דין, וראו ברע"פ 9811/09 סמימי נ' מדינת ישראל, לא פורסם (מיום 29.12.09):

"לכל אדם הזכות ליומו בבית המשפט, ואולם זכות זו אינה מוחלטת ואין לאפשר ניצולה לרעה. היעדר התייצבות של אדם מדין אליו זומן כדין עלולה להוביל לתוצאה כי יורשע בדין ודינו יגזר, כשם שארע בעניינו. משכך היה, הנטל הוא על המבקש לבטל את פסק הדין להראות כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו או כי הביטול דרוש כדי למנוע עיוות דין כשם שמורה סעיף 130 (ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982."

הנאשם הציג מסמך רפואי לפיו אביו אושפז בבית החולים בשל אירוע מוחי מיום 27.12.15 ועד ליום 31.12.15 והדין התקיים ביום א' מיד לאחר מכן. בנסיבות רגילות היה לנאשם די זמן לבקש דחיית הדיון אך ככל הנראה מצבו של האב לא אפשר לו לעשות כן.

באשר להגנת הנאשם. אמנם אין צורך לקבוע עמדה באשר לסיכויי טענותיו, היות והתנאים לביטול פסק דין הינם חלופיים, ועם זאת יש להביא בחשבון כי בניגוד לדברי הנאשם השוטר מסר כי הנאשם גר בירושלים ומקום האירוע היה בגבעת זאב, וכן כי לא זומנו על-ידי המאשימה לעדות השוטרת שהיו במקום האירוע.

בנסיבות כאמור אני מקבלת את בקשת הנאשם ומורה על ביטול פסק הדין.

קובעת התיק להוכחות ביום 2.6.16 בשעה 8:30.

המאשימה תזמין לדיון את העד השוטר נקר גיא .

כל צד יזמן את עדיו. במועד הדיון ישמעו סיכומים בע"פ.

לא יתייצב הנאשם יוכרע דינו בהעדרו.



מזכירות תשלח ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ' אדר א' תשע"ו, 29 פברואר 2016, בהעדר
הצדדים.