



תת"ע 4426/09/18 - ממדוח אלכתנאני נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 4426-09-18 מדינת ישראל נ' אלכתנאני
תיק חיצוני: 11117030103

מספר בקשה: 3

בפני	כבוד השופטת רונה פרסון
מבקש	ממדוח אלכתנאני
נגד	מדינת ישראל
משיבה	

החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 23.10.18 (להלן: "**פסק הדין**").
2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה של נהיגה במהירות העולה על המותר ונגזר עליו קנס בסך 1,500 ₪.
3. המבקש טען כי הגיש באמצעות ב"כ בקשה להישפט אך לא קיבל זימון לדיון אצלו או אצל ב"כ. טען כי אחת מתכליות סעיף 126 לחסד"פ היא לאפשר לכל אדם לקבל יומו בבית המשפט, בפרט כאשר עברו התעבורתי מועלה בפני בית המשפט. טען כי יש לו טענות רבות לשלב הטיעונים לעונש, הנובעות ממצבו האישי, הכלכלי והמשפחתי. לאור האמור ועל מנת למנוע עיוות דין ביקש להורות על ביטול פסק הדין.
4. המשיבה לא הגישה תגובה לבקשה.
5. לאחר ששקלתי טענות המבקש החלטתי לדחות הבקשה.
6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 **איטליא נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 **סאסי נ' מ"י**, ניתן בתאריך 28.11.13).



בקשה על פי סעיף 130(ח) יש להגיש בתוך 30 יום מהיום שהומצא לנאשם פסק הדין.

7. משלוח הזמנה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי לא קיבל את ההודעה מסיבות שאינן תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 **סמארה נ' מ"י**, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 **קריב נ' מ"י**, 20.1.15).

מאישור המסירה עולה כי הזימון לדיון נשלח לכתובתו של המבקש וחזר בציון "לא נדרש". על פי תקנה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד-1974, מדובר בהמצאה כדין גם בלא חתימה על אישור המסירה, ומכאן שקמה חזקת המסירה. המבקש לא הוכיח כי לא קיבל את דבר הדואר מסיבות שאינן תלויות בו, ואף לא התייחס לאישור המסירה הסרוק בתיק, ומכאן שלא הפריך את חזקת המסירה. המבקש אף לא פירט מתי ובאילו נסיבות נודע לו אודות גזר הדין.

יש לציין כי מעיון בתיק האלקטרוני עולה כי המבקש קיבל לידי הודעה על קנס בתאריך 12.11.18, ואישר קבלת דבר הדואר בחתימתו. מכאן, שהבקשה אף לא הוגשה במסגרת המועדים הקבועים בחוק.

8. מעבר לכך, המבקש לא הציג טענות הגנה כלשהן ואף לא פירט כיצד הותרת פסק הדין על כנו תגרום לו עיוות דין. עוד יש לציין כי העונש שנגזר על המבקש הוא בגובה קנס ברירת המשפט הקבוע בחוק לצד העבירה בה הורשע המבקש. לא מיותר לציין עוד, כי בניגוד לטענתו, ואף שלא הייתה כל מניעה להצגתו, עברו התעבורתי של המבקש לא הוצג בבית המשפט.

9. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחית.

10. בשים לב לדחיית הבקשה, ההחלטה על עיכוב ביצוע פסק הדין מבוטלת.

11. המזכירות תעביר עותק החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"ח סיוון תשע"ט, 01 יולי 2019, בהעדר הצדדים.