



תת"ע 4377/01/15 - מדינת ישראל נגד תמיר רבי

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

14 מאי 2015

תת"ע 4377-01-15 מדינת ישראל נ' תמיר רבי

בפני כב' השופט עופר נהרי
בעניין: מאשימה

מדינת ישראל

נגד

תמיר רבי

נאשם

הכרעת דין

הנאשם מזוכה מחמת הספק.

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום אשר בו נטען כי כאשר נהג בקטנוע בצומת הרחובות הרצל והפטיש בת"א, עבר הוא משמאל לקו הפרדה רצוף המסומן על פני הכביש כאשר בצידו הימני של הקו הנ"ל לא נמצא קו מקוטע, וכל זאת בניגוד לתקנה 36 (ג) לתקנות התעבורה.

הנאשם כפר בכך שעבר קו הפרדה רצוף כאמור והודה אך בכך שנהג בזמן ובמקום.

בהינתן הכפירה נקבע והתקיים דיון הוכחות.

מטעם התביעה העיד השוטר מר רחמים אליהו (ע.ת.1) ובמסגרת עדותו הוגש הדו"ח שערך (ת.1) שיכתוב הדו"ח (ת.2) וכן סקיצה שערך (ת.3).

מטעם ההגנה העיד הנאשם (ע.ה.1) ובמסגרת עדותו הוגשו שני תצלומים (סומנו נ/1, נ/2).

לאור מכלול הדברים שהובאו בפני מסקנתי היא כי עלה בידי ההגנה להצביע על קיום ספק סביר ומכאן שמתבקש זיכוי של הנאשם מחמת הספק.

להלן נימוקיה המפורטים של הכרעת הדין:

מן התמונה נ/1 שהציג הנאשם לשוטר בחקירתו הנגדית, עולה לכאורה כי ניכר שמתקיים קושי לאמץ את סימון השוטר (על גבי נ/1 וכן בתרשים ת/3) ואשר לפיו יש במיקום הרלבנטי לנסיעת הנאשם, בסמיכות למיקום עמידת השוטר, קו הפרדה רצוף להבדיל מקו מקווקו.



היבט זה עולה באופן מעט מודגש יותר גם מהתצלום נ/2 שהוגש ע"י הנאשם ואשר אמנם לא הוצג לשוטר ע"י הנאשם במהלך החקירה הנגדית ואולם המצוי בתצלום מלמד על פניו כי הוא אכן צולם מן המיקום הרלבנטי והדבר ניכר מן הזהות בגורמי הבתים וגורמים נוספים הנראים זהים בנ/1 ובנ/2.

מנגד, התבוננות בתרשים ת/3 שערך השוטר מעלה כאמור עם זאת, לכאורה, קיום קו הפרדה רצוף, ואף כפול, במיקום הנ"ל ועד בסמיכות למקום עמידת השוטר, כך בתרשים.

אכן, מדובר בתרשים שאינו בקנה מידה ואולם לא אוכל לשלול בנסיבות אלה כי השוטר נקלע אולי לטעות אנוש בהבחנה בפרט מפרטי האירוע.

לא להוסיף היבט לפיו קיים בת/1 תימוכין לכך שנעשה תיקון בסכום הקנס שנרשם בידי השוטר בת/1 וכן היבט לפיו רשם השוטר בת/3 כי "נהג הקטנוע חלף על אי תנועה בנוי", וזאת בעוד שאין טענה כזו בכתב האישום של מעבר על אי תנועה בנוי.

בשים לב לתרשים ת/3 ולעולה מהתמונות נ/1 ונ/2, מצאתי כי יתכן שטוב היה עושה השוטר באם היה מציין מהו המרחק שממנו צפה במהלכו של הנאשם עם קטנועו. בכך שהשוטר לא ציין את המרחק במקרה נתון זה, על נסיבותיו המיוחדות, מוצא אני מידה של חסר בת/1.

אף אזכור, כחובתי, כי התביעה מבקשת בתיק זה את הרשעתו של הנאשם דן על בסיס עדות יחידה מטעם התביעה וכי בנסיבות שכאלה מתבקשת אף זהירות יתרה טרם הכרעה.

לא מצאתי לפיכך לנוכח כל אשר פורט לעיל, כי עלה אם כך בידי התביעה להוכיח את המיוחס בתיק זה לנאשם ברמה הנדרשת בפלילים (מעבר לספק סביר), ומכאן, כאמור, זיכוי של הנאשם מחמת הספק.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, 14 מאי 2015, במעמד הצדדים