



תת"ע 4333/12/21 - מדינת ישראל נגד גברין עאטף

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

25 יולי 2022

תת"ע 4333-12-21 מדינת ישראל נ'
עאטף(עציר)

לפני כבוד השופטת מיכל שביט

המאשימה	מדינת ישראל	בעניין
ע"י בא כוחה עו"ד יוליה בגרמוביץ		
נגד		
הנאשם	גברין עאטף (עציר)	
ע"י בא כוחו עו"ד מהאר חנא		

גזר דין

האשמה ומהלך הדיון

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בשני כתבי אישום מצורפים המייחסים לו את העבירות הבאות: **נהיגה בזמן פסילה (פסילת בית-משפט)** - עבירה לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה [נוסח חדש] (עבירה אחת); **נהיגה ברכב ללא ביטוח** - עבירה לפי סעיף 2(א) לפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970 (עבירה אחת); **נהיגה בפקיעת רישיון נהיגה (בתקופה העולה על שנתיים)** - עבירה לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה [נוסח חדש] (שתי עבירות).

2. על פי עובדות כתב האישום הראשון (תיק זה, תת"ע 4333-12-21), בתאריך 16.11.2021 נהג הנאשם ברכב פרטי כשרישיון הנהיגה שלו פקע בתאריך 20.05.2016.

3. על פי עובדות כתב האישום השני (פ"ל 11115-12-21, צורף לתיק זה), בתאריך 23.12.2021 נהג הנאשם ברכב פרטי כאשר הודע לו על ידי שוטר, בתאריך 31.03.2020, שהוא פסול מנהיגה על פי שלושה גזרי-דין, מבלי שהפקיד את רישיונו וכשרישיון הנהיגה שלו פקע בתאריך 15.05.2016. כפועל יוצא נהג הנאשם ברכב כאשר אין על שימוש כיסוי ביטוחי.

מקור הפסילה בשלושה הליכים שונים: גזר-דין שניתן על ידי בית משפט השלום לתעבורה בפתח-תקווה ביום 05.02.2019, למשך 6 חודשים; גזר-דין שניתן על ידי בית משפט השלום לתעבורה בבאר-שבע ביום 23.03.2017, למשך 3 חודשים; גזר-דין שניתן על ידי בית משפט השלום לתעבורה בבאר-שבע ביום 21.02.2017, למשך 6 חודשים - גזרי-הדין ניתנו בהיעדר הנאשם, לא הופקד רישיון נהיגה כנדרש.

טיעוני הצדדים לעונש



4. ב"כ המאשימה הדגישה את חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם והעובדה כי מדובר בנאשם שזו הפעם השלישית שהוא נוהג בזמן פסילה וזו הפעם החמישית והשישית (בהתייחס לשני כתבי האישום) שהוא נוהג ללא רישיון הנהיגה תקף, מבלי לפעול לחידוש רישיון הנהיגה ותיקון הפגם. כל זאת כאשר עונש מאסר לתקופה של 5 חודשים כמו גם עונשי פסילת רישיון לתקופות של 4 ו-6 חודשים תלויים ועומדים נגדו. כן ציינה את הרקע הפלילי והתעבורתי המכביד של הנאשם.
5. לטענת ב"כ המאשימה, מתחם הענישה לעבירות כאמור נע בין 7 חודשי מאסר ועד 20 חודשי מאסר וזאת לצד פסילה לתקופה של שנים.
6. ב"כ המאשימה ביקשה למקם את הנאשם ברף העליון של המתחם ולגזור עליו את העונשים הבאים: 9 חודשי מאסר בפועל, תוך הפעלת 5 חודשי מאסר על תנאי לריצוי במצטבר וסה"כ 14 חודשי מאסר מאחורי סורג ובריוח; מאסר על תנאי לתקופה של 10 חודשים למשך 3 שנים; פסילה שלא תפחת מ-10 שנים בהתאם לפסילת המינימום הקבועה בסעיף 40א לפקודת התעבורה, תוך הפעלת פסילות על תנאי משני תיקים לתקופות של 4 ו-6 חודשים; פסילה על תנאי של 9 חודשים ל-3 שנים; קנס שלא יפחת מ-2,000 ש"ח.
7. ב"כ הנאשם טען כי, מבלי להפחית מחומרת העבירות או מהאחריות לביצוען, יש לתת את הדעת לכך שעסקינן ב"עבירות עוני", שנוצרו כתוצאה מעונוי של הנאשם אשר הביא להטלת הגבלה על רישיונו בהליכי הוצאה לפועל; הגבלה זאת, בצד הצורך הגובר בניידות והיעדר חלופות ניידות בשים לב למקום מגורי הנאשם, הובילו אותו לביצוע העבירות בהן הורשע. לדבריו, משנתן המחוקק דעתו לכך והורה על ביטול הגבלת רישיון הנהיגה, מבקש הנאשם כעת לחדש את רישיונו. עוד טען, כי יש להתחשב בעובדות אלו: לעבירות בהן הורשע הנאשם לא הצטרפו עבירות תעבורה נלוות והנאשם לא מימש כל סיכון במעשיו; היותו מצוי במעצר מאז ביצוע העבירה; היותו מפרנס של הוריו והיותו ארוס אשר החליט לשקם את רישיונו ולפתוח דף חדש בחייו. בשל כך ביקש שלא ימוצה אתו הדין.
8. לטענת ב"כ הנאשם, מתחם הענישה בנסיבות דומות נע ממאסר על תנאי עד מאסר בפועל שיכול שירוצה בעבודות שירות.
9. ב"כ הנאשם ביקש כי לא יוטל על הנאשם מאסר בפועל ולמצער כי יוטל מאסר, ממנו תנוכה תקופת המעצר ויתרתו תרוצה בעבודות שירות. בעניין זה הודגש כי על פי חוות דעת שניתנה בתיק זה הנאשם נמצא מתאים לעבודות שירות. בנוסף, ביקש כי לא תוטל על הנאשם פסילת המינימום, בת 10 שנים, הקבועה בסעיף 40א לפקודה, על מנת לאפשר לו לשקם את רישיון הנהיגה.
10. הנאשם הביע חרטה, ציין את הקשיים בפניהם ניצב, את מצבו האישי והמשפחתי, הצורך לסייע להוריו והצורך בניידות ועמד על רצונו לשקם את רישיונו ולפתוח דף חדש בחייו.

דין

הכללים לגזירת העונש

עמוד 2



11. חוק העונשין, תשל"ז-1977 קובע בחינה בת שלושה שלבים שעל בית המשפט לבצע בבואו לגזור את עונשו של הנאשם. **בשלב ראשון**, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם למעשה העבירה שביצע הנאשם ולשם כך יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. בשלב זה על בית משפט לבחון את מכלול השיקולים הנוגעים לנסיבות ביצוע העבירה. **בשלב שני**, על בית משפט לבחון את קיומם של חריגים המצדיקים סטייה מהמתחם שנקבע, בשל קיומו של פוטנציאל שיקומי משמעותי או צורך מיוחד בהגנה על הציבור. אם בית המשפט לא מצא לחרוג ממתחם העונש שקבע, אזי יעבור **לשלב השלישי**, בו עליו לקבוע מהו העונש ההולם לנאשם בתוך המתחם (ראה: ע"פ 2918/13 **אחמד דבס נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 18.07.13)).

מתחם העונש ההולם לעבירות בהן הורשע הנאשם

12. עבירה של נהיגה בזמן פסילה הינה מהעבירות החמורות הקבועות בפקודת התעבורה. עבירה זאת טומנת בחובה סיכון לביטחונם ולשלומם של משתמשי הדרך לצד התייחסות של ביזוי החוק וצווי בית המשפט [רע"פ 6115/06 **מדינת ישראל נ' מוראד אבו-לבן** (פורסם בנבו, 08.05.07), רע"פ 3878/05 **יעקב בנגוזי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 26.05.05)].

13. גם עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף לסוג הרכב וללא ביטוח הינה עבירה חמורה הטומנת בחובה סיכונים רבים ונמצאת ברף הגבוה של עבירות התעבורה. בעבירה זאת יש לא רק דופי פלילי, אלא אף דופי מוסרי כפול: הסיכון לנהג עצמו ולעוברי הדרך וכן קשיים במימוש פיצויים בעקבות תאונות הדרכים אם יתרחשו בעת הנהיגה [רע"פ 665/11 **אבו עמאר נ' מ"י** (פורסם בנבו, 24.01.11), רע"פ 1211/12 **אברהם ישראלי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 15.02.12)].

14. **הערכים המוגנים שנפגעו** בעבירות שביצע הנאשם הם הגנה על שלומם וביטחונם של ציבור המשתמשים בדרך, הבטחת טיפול רפואי הולם לנפגעי תאונות דרכים וחלוקת הנטל הכלכלי הכרוך בכך על כלל ציבור הנהגים על ידי תשלומי ביטוח, כיבוד שלטון החוק והחלטות שיפוטיות.

15. **מידת הפגיעה בערכים המוגנים** היא משמעותית, בשים לב לפגיעה בשלטון החוק ולסיכון שיצר הנאשם למשתמשי הדרך, הגם שבסופו של יום האירועים הסתיימו ללא פגיעה.

16. **אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות**, נתתי דעתי מחד גיסא לכך שהנאשם נהג בעוד רישיונו פסול בשלושה הליכים שונים עליהם הודע לו ובעת שרישיונו פקע מזה למעלה מחמש שנים ומאידך גיסא לכך שלא בוצעו עבירות נלוות וכי בסופו של יום כל העבירות הסתיימו ללא נפגעים בגוף או ברכוש הגם שעלול היה להיגרם נזק רב מביצוען.

17. **בחינת מדיניות הענישה** הנוהגת מעלה כי במקרים דומים בעבירות של נהיגה בזמן פסילה, בפקיעת רישיון נהיגה וללא ביטוח הוטלו על נאשמים עונשים הנעים במנעד רחב ממאסר קצר בן מספר חודשים שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד למאסר של 24 חודשים מאחורי סורג וברית, בצד פסילה בת חודשים עד פסילה של שנים וענישה נלווית. ראו למשל:



רע"פ 8253/10 **שלמה גיא נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 09.01.11) - המבקש הורשע על בסיס הודאתו בעבירות של נהיגה בזמן פסילה; נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף; נהיגה ללא ביטוח. הוטל עליו עונש של שישה חודשי מאסר על תנאי, פסילה בפועל של שלושה חודשים, פסילה מותנית, קנס בסך 750 ש"ח, וכן חתימה על התחייבות. ערעור המשיבה התקבל והוחלט להחמיר בעונשו של המבקש במובן זה שהוטל עליו מאסר בפועל של שנה; פסילה בפועל למשך שלוש שנים; פסילה מותנית של שישה חודשים למשך שלוש שנים; מאסר מותנה של שישה חודשים למשך שלוש שנים וקנס בסך 750 ₪. בקשת רשות ערעור נדחתה.

רע"פ 2221/11 **שאול הראל נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 24.03.11) - המבקש הורשע על פי הודאתו בעבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רישיון נהיגה, נהיגה ללא רכב ונהיגה ללא ביטוח. בית המשפט לתעבורה גזר על המבקש מאסר בפועל למשך שישה עשר חודש -שנה בגין העבירה הנוכחית, 4 חודשים לאחר הפעלה במצטבר של מאסר על תנאי שנגזר עליו בתיק תעבורה קודם, ופסילת רישיון נהיגה למשך 10 שנים. בנוסף, נגזר על המבקש מאסר על תנאי למשך 18 חודשים, וכן הופעל באופן חופף מאסר על תנאי של 45 יום שהיה תלוי כנגד המבקש בגין עבירת תעבורה נוספת מן העבר. ערעור ובקשת רשות ערעור שהגיש נדחו.

רע"פ 321/14 **חאלד סלאמה נ' מדינת ישראל** (פורסם נבו, 26.01.14) - המבקש הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות נהיגה בזמן פסילה; נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף; ושימוש ברכב ללא פוליסת ביטוח ברת תוקף. בימ"ש לתעבורה השית עליו 30 חודשי מאסר בפועל, הפעיל מאסר על תנאי בן 12 חודשים במצטבר, כך שנקבע שירצה 42 חודשי מאסר בפועל. כן הושתו מאסר על תנאי, עונש פסילה בפועל ועל תנאי, וקנס בסך 5,000 ₪. הערעור על גזר הדין התקבל באופן חלקי ע"י ביהמ"ש המחוזי, כך שעונש המאסר בפועל קוצר ל-24 חודשים "אך ורק בשל העובדה כי התביעה ביקשה 24 חודשי מאסר בפועל". בקשת רשות ערעור נדחתה.

רע"פ 1569/14 **אלון קרן פז נ' מדינת ישראל** (פורסם נבו, 06.03.14) - המבקש הורשע, ע"פ הודאתו, בעבירות של נהיגת רכב בזמן שהיה פסול מלקבל או מלהחזיק ברישיון נהיגה, נהיגה ללא ביטוח ונהיגה ללא רישיון. ביהמ"ש לתעבורה קבע כי עונש המאסר על התנאי התלוי נגד המבקש יוארך, וכי המבקש יבצע 400 שעות של של"צ, במשך 18 חודשים, וכן השית עליו פסילת רישיון ל-18 חודשים והפעיל פסילות מותנות בחופף וכן פסילה נוספת על תנאי. ערעור המשיבה על קולת העונש התקבל ועל המבקש הושתו 10 חודשי מאסר בפועל, הופעל בחופף עונש המאסר המותנה בן 14 החודשים, כך שירצה סה"כ 14 חודשי מאסר בפועל. בנוסף נהפך ריצוי הפסילות המותנות למצטבר, כך שהפסילה תהיה בת 30 חודשים בפועל. בקשת רשות ערעור נדחתה.

רע"פ 1076/16 **חיים כהן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 11.02.16) - המבקש הורשע בעבירות של נהיגה בזמן פסילה, ללא רישיון נהיגה תקף (פקע 8 שנים) וללא ביטוח. למבקש עבר פלילי ותעבורתי מכביד. בית משפט קמא קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר ל-20 חודשי מאסר וכן פסילה בת 2-5 שנים וגזר על המבקש 18 חודשי מאסר (שכללו הפעלת תנאי) וענישה נלווית. ערעורו של המבקש בבית המשפט המחוזי נדחה. בקשת רשות ערעור נדחתה.

רע"פ 2588/16 **אנואר שלביה נ' מדינת ישראל** (פורסם נבו, 19.09.16) - נדחתה בר"ע על פסק דינו של ביהמ"ש המחוזי בגדרו נדחה ערעור המבקש על גזר דינו של בימ"ש השלום לתעבורה,



במסגרתו נגזרו על המבקש 8 חודשי מאסר בפועל ועונשים נוספים בגין הרשעתו (ע"פ הודאתו) בעבירות של נהיגה בזמן פסילה, ללא פוליסת ביטוח בת תוקף וללא רישיון תוקף.

רע"פ 5244/17 **גבריאלי תורג'מן נ' מדינת ישראל** (פורסם נבו, 12.09.17) - בימ"ש השלום לתעבורה הרשיע את המבקש (ע"פ הודאתו) בנהיגה ללא רישיון, בזמן פסילה, ללא ביטוח וללא רישיון רכב, והשית עליו 7 חודשי מאסר בפועל; הפעלת שני מאסרים מותנים בחופף לעונש המאסר שנקבע, תוך חפיפה נוספת בינם לבין עצמם, ועונשים נוספים. ערעור שהגישה המשיבה על קולת העונש התקבל ע"י ביהמ"ש המחוזי, כך שעונש המאסר הועמד על 10 חודשים בפועל ועונשי המאסר המותנים שהופעלו ירוצו במצטבר בינם לבין עצמם ובמצטבר לעונש המאסר לריצוי בפועל שהושת על המבקש, כך שבסה"כ המבקש 20 חודשי מאסר. בקשת רשות ערעור נדחתה.

רע"פ 8438/17 **חסן כיאל נ' מדינת ישראל** (פורסם נבו, 25.12.17) - המבקש הורשע, על בסיס הודאתו, בנהיגה ללא רישיון נהיגה בתוקף, נהיגה בזמן פסילה ושימוש ברכב ללא פוליסת ביטוח בת-תוקף, ונגזרו עליו הארכת עונש מאסר מותנה, קנס, פסילה ועונשים נוספים. ערעור שהגישה המשיבה לביהמ"ש המחוזי התקבל, כך שהופעל מאסר מותנה בן 8 חודשים והוטלו 6 חודשי מאסר בפועל, לריצוי בחופף. בקשת רשות ערעור נדחתה.

18. עיינתי בפסקי הדין אליהם הפנה ב"כ הנאשם. בחלק מהמקרים (פ"ל 6821-12-13, פל"א 2422-11-15, עפ"ת 26451-11-15, פ"ל 7185-08-16, פל"א 226-04-17, פ"ל 5663-07-12) הורשע הנאשם פעם ראשונה בעבירה של נהיגה בזמן פסילה. מתחם הענישה הקבוע לעבירה כאמור הנעברת לראשונה שונה מזה הקבוע לעבירה חוזרת. כך, בגזר-הדין בתיק פ"ל (אשדוד) 8030-01-16 **מדינת ישראל נ' רחמים גלאם** (פורסם נבו, 02.10.2017), אליו הפנה ב"כ הנאשם, נקבע כי "מתחם הענישה בעבירה **חוזרת** של נהיגה בפסילה נע בין 3 חודשי מאסר בפועל ל-15 חודשי מאסר בפועל, פסילה ארוכה שנעה בין שנה ויכולה להגיע עד לתקופה של 5 שנים" (ההדגשה במקור). ביתר המקרים, נגזר הדין לקולא על רקע נסיבות אישיות מיוחדות ותהליך שיקומי שפורטו בתסקיר שירות המבחן ובהתאם להמלצות בתסקיר. שונה הוא מצב הדברים בעניינו של הנאשם בתיק זה, שלו עבירות דומות חוזרות ונשנות, בנוסף לרקע פלילי, נסיבותיו האישיות אינן חריגות, לא נערך תסקיר בעניינו ואינו מצוי בתהליך שיקומי.

19. לאחר שבחנתי את כל האמור לעיל אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם** לעבירות בתיק זה נע ממאסר של 6 חודשים בפועל ועד 24 חודשי מאסר, פסילה ממושכת וענישה נלווית.

20. בעניינו של הנאשם לא מצאתי הצדקה לחרוג לחומרא או לקולא ממתחם העונש ההולם, גם לא משיקולי שיקום, בהיעדר כל אינדיקציה לקיומו של תהליך שיקומי. כמו כן, לא מצאתי כי מתקיימות נסיבות מיוחדות להורות על קיצור תקופת הפסילה המינימאלית הקבועה בסעיף 40א לפקודת התעבורה.

שיקולים לגזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם

21. בבואי לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם, לקחתי בחשבון את השיקולים הבאים:



(1) מחד גיסא, זקפתי לזכות הנאשם - את העובדה שלקח אחריות והודה במיוחס לו בהזדמנות ראשונה תוך חסכון בזמן שיפוטי; את החרטה אותה הביע; בנוסף, את היותו נתון במעצר מלא מאחורי סורג ובריש מיום 23.12.2021 ועד היום; כן את נסיבותיו האישיות (בכלל זאת נסיבותיו המשפחתיות והכלכליות) כפי שפורטו בטיעוני ההגנה.

(2) מאידך גיסא, זקפתי לחובתו של הנאשם את תקופת הפקיעה הממושכת של רישיונו (כחמש שנים וחצי), את העובדה שלא פעל עד כה לריפוי הפגם, את החזרתיות בביצוע העבירות ובכלל זאת ביצוען של שלוש עבירות של נהיגה בזמן פסילה בתקופה של כשנה וחצי ושש עבירות של נהיגה בפקיעת רישיון בתקופה של פחות מחמש שנים, את עברו הפלילי והתעבורתי המכביד, היעדר הרתעה מהליכים קודמים והסיכון להישנות העבירות:

הנאשם נוהג משנת 2014 וצבר לחובתו 18 הרשעות קודמות, ביניהן: הרשעות בעבירות של נהיגה בזמן פסילת בית-משפט מתאריכים 21.07.2020 ו- 16.11.2020; הרשעות בעבירות של פקיעת רישיון נהיגה מתאריכים 22.02.2017, 21.06.2018 (שתי הרשעות) ו- 05.02.2019; מספר הרשעות בעבירות של פקיעת רישיון רכב ועבירות קנס שונות.

בהרשעה מיום 21.07.2020 בעבירות של נהיגה בזמן פסילת בית-משפט ופקיעת רישיון נהיגה בתקופה העולה על שנתיים הוטלו עליו, בין היתר, עונשי מאסר על תנאי לתקופה של 5 חודשים ופסילת רישיון נהיגה על תנאי לתקופה של 6 חודשים שלא הרתיעוהו מלשוב על עבירותיו בחלוף כשנה וחצי.

בעברו הפלילי 4 הרשעות, האחרונה בהן מיום 16.10.2017, בה הורשע על עבירות של גניבה מרכב, פריצה לרכב בכוונה לגנוב והונאה בכרטיס חיוב ובגינה ריצה תקופת מאסר של 8 חודשים תוך הפעלת מאסר על תנאי מתיק אחר.

בעבירותיו החוזרות, כשעל ראשו מרחף מאסר תלוי ועומד של 5 חודשים להפעלה, ביטא הנאשם כי אין עליו מורא הדין.

22. לאור האמור לעיל, הגעתי למסקנה כי יש למקם את עונשו של הנאשם ברף האמצעי של המתחם, וכך אני עושה.

23. **בהתחשב בכל האמור לעיל, אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:**

(1) **תשלום קנס בסך 2,000 ₪.** הקנס ישולם בעשרה תשלומים חודשיים, אשר הראשון בהם ישולם עד לא יאוחר מיום 25.10.2022.

ככל שקיימת הפקדה בתיק לטובת הנאשם, היא תקוזז לטובת הקנס והיתרה, ככל שתיוותר, תושב לנאשם, הכל כפוף להוראות כל דין.

סכום הקנס יועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה.



הקנס ישולם לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il.

מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון 073-2055000.

במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

(2) פסילה מלקבל ו/או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 10 שנים.

בנוסף, אני מורה על הפעלת פסילת רישיון למשך 6 חודשים כפי שנפסק על תנאי על ידי בית משפט השלום לתעבורה באר-שבע בתיק פ"ל 4656-06-20 ביום 21.07.2020 וכן על הפעלת פסילת רישיון למשך 4 חודשים כפי שנפסק על תנאי על ידי בית משפט השלום לתעבורה באר-שבע בתיק תת"ע 8504-04-20 ביום 16.11.2020 וזאת לריצוי בחופף לפסילה שהוטלה בתיק זה.

למען הסר ספק על הנאשם לרצות בסך הכל 10 שנות פסילה.

הפסילה תימנה מיום שחרורו של הנאשם ממאסר ובמצטבר לכל פסילה אחרת. הנאשם פטור מהפקדת הרישיון. המזכירות תנפיק אישור הפקדה מיום השחרור ממאסר. על הנאשם להמציא אסמכתא בנוגע ליום שחרורו.

תשומת לב הנאשם לכך שהעונש המקובל על נהיגה בזמן פסילה הוא מאסר בפועל.

(3) **פסילה מותנית בת 8 חודשים למשך 3 שנים** מיום שחרורו של הנאשם ממאסר לבל יעבור הנאשם עבירות של נהיגה בזמן פסילה לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה או עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה או עבירות המפורטות בתוספת הראשונה והשנייה לפקודת התעבורה.

(4) **אני מצווה על מאסרו של הנאשם בפועל למשך 8 חודשים.**

בנוסף, אני מורה על הפעלת עונש מאסר למשך 5 חודשים כפי שנפסק על תנאי על ידי בית משפט השלום לתעבורה באר-שבע בתיק פ"ל 4656-06-20 ביום 21.07.2020. המאסר ירוצה במצטבר למאסר שהוטל בתיק זה.

סה"כ ירצה הנאשם 13 חודשי מאסר.

המאסר יימנה מיום מעצרו של הנאשם - קרי מיום 23.12.2021.

(5) **אני מצווה על מאסרו של הנאשם למשך 7 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים**, אם יעבור על הוראות סעיף 67 וגם או 10(א) לפקודת התעבורה תשכ"א-1961, שעניינן נהיגה בזמן פסילת רישיון או נהיגה ללא רישיון נהיגה בתוקף.



זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן והודע היום, כ"ו תמוז תשפ"ב, 25 יולי 2022, במעמד הנוכחים.