

תת"ע 4310/18 - סעידה אשוף נגד מדינת ישראל, שלוחת תביעות תעבורה חדרה

בית משפט השלום לתעבורה בחדירה

תת"ע 4310-18 מדינת ישראל נ' סעידה אשוף
תיק חיצוני: 10251202924

בפני כבוד השופטת עידית פלא
סעידה אשוף ע"י ב"כ עו"ד נואף שפיק עצם
נגד מדינת ישראל שלוחת תביעות תעבורה חדרה
משיבה החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניית בהיעדר המבוקש ביום 28.11.18.

בנוגד המבוקש הוגש ביום 10.10.18 כתוב אישום המיחס לו עבירה של נהיגה ברכבعلוי נמסרה הודעת אי-שימוש בניגוד לתקנה 808(ד) לתקנות התעבורה.

הזמןה לדין נמסרה לו עם מסירת הדוח, וישיבת הקראה נקבעה ליום 28.11.18, אך המבוקש לא התיציב לדין, ונשפט בהיעדרו, ונדון לקנס כספי, פסילה על תנאי, ופסילה בפועל לתקופה של 3 חודשים.

בבקשה מיום 3.4.19 טען המבוקש, כי אי התיציבותו לדין נבעה מכך שהיא חוליה ומרותק למיטה; וכי הוא מכחיש את המיחס לו בכתב האישום וטעון שלא ביצע את העבירה המוחסת כלל. לבקשת צורף אישור מחלקה שהופק ביום 9.12.18

המשיבה התנגדה לבקשתו וטענה, כי אין כל נסיבה המצדיקה ביטול פסק הדין; וכי האישור הרפואי הוצא ביום 18.12.18 בעוד הנאשםណון ביום 28.11.18.

לאחר שבחןתי את טענות הצדדים וشكמתי את מכלול הנסיבות, אינני מוצאת מקום לקבל את הבקשה.

דין

על פי סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי, בית המשפט יعتיר לבקשתו לbijtol פסק דין שניית בהיעדר המבוקש "אם נוכח שהיתה סיבה מוצדקתiae התיציבותו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין".

עמוד 1

בפתח הדברים יאמר, כי המבקש לא טרח לבסס כל תשתיית עובדתית שלל יסודה ניתן לקיים את הדיון בעניינו, שעה שלא צירף כנדרש תצהיר עורך דין התומך בבקשתו ומהווה את העובדות שבבסיס התביעה, ודי בכך כדי לדחות את התביעה, בהעדר תשתיית עובדתית נתמכת בתצהיר מטעם המבקש. ראה רע"פ 01/0142 9142 איטליה נ' מדינת ישראל פ"ד נז(6) 793, ורע"פ 2474/18 יואל גולדברג, עו"ד נ' מדינת ישראל [26.7.18].

יתרה מכך, פסק הדיון מיום 18.11.2018, על פי אישור מסירה המצויה בתיק בית המשפט, הומצא למבקש ביום 18.12.2018, כך שהבקשת לבטל פסק הדיון הוגשה כ- 4 חודשים ממועד הידיעה אוזות פסק הדיון, שייחי נוסף שיש בו כדי לבסס דוחיתה של התביעה בעניינו.

מעבר לדרוש, אני סבורה כי יש לדחות את התביעה גם לגופה, כפי שאפרט להלן.

באשר לעילת הביטול שעוניינה סיבה מוצדקת לאי התיצבות

המבקש לא הוכיח סיבה מוצדקת לאי התיצבותו לדין.

ນפסק, כי אישור מחלת שהופק לאחר הדיון ומתייחס בדייעבד ליום הדיון ללא פירוט המונעה הרפואית להתייצבויות, אינו יכול להועיל למבקש, וה המבקש אף לא הציג סיבה מוצדקת למניעתו לפעול לדוחית הדיון טרם הדיון (ראו רע"פ 13/09/7709 בעניין סאסי; ורע"פ 07/07/7122 בעניין טהא חיר).

וראו גם ע"פ (מחוז ירושלים) 5/05/073 אבו סנינה נאסר אלד נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 26.04.2005) -

"במקרה דנן, המערער חלה כיוונים לפני מועד הדיון, שהוא לכואו סיבה מוצדקת, אך מצד שני, היהתה לו אפשרות ושהות לפנות לבית המשפט בבקשתו לדחות את הדיון. משלא עשה זאת, כאמור, אין לו אלא להlain על עצמו. יתרה מכך, אין בעובדה שלא היה מיוצג באותו הזמן כדי להשפייע על קביעה זו, שהרי כל אדם מן היישוב, הגם שאינו עורך דין, יודע שאי הופעתו בבית המשפט תגרור אחריה תוכאות. מכאן, לא השתכנעתי שהיתה סיבה מוצדקת להיעדרות. בנוסף, לא השתכנעתי שדוחית הערעור תנגרום לumarur עיוות דין".

וכך בעניינו, המבקש חלה יום לפני מועד הדיון, כך שהיתה לו האפשרות לפנות לבית המשפט בבקשתה לדחות את מועד הדיון, ומשלא עשה כן, אין לו אלא להlain על עצמו; ואין בכך סיבה מספקת המצדיקה את ביטול פסק הדיון.

באשר לעילת הביטול שעוניינה חשש לעיוות דין

בקשה לבטל פסק דין שניית בהיעדר, בטענה לעיוות דין, צריכה להיות מלאה בתשתיית ראייתית בעלת משקל המצביע על פוטנציאלי ממש לשינוי התוצאה (רע"פ 18/05/2474 יואל גולדברג).

על פי הפסיקה, אין די בהכחשת העבירה בכך להקים חשש לעיוות דין, ו"טענות כלליות וסתמיות בדבר קיומו של עיוות דין, מבלי להניח תשתיית ראייתית בעלת משקל לתמיכה בטענה, לא יובילו, כלל, לבטלו של פסק הדיון, בעילה זו", ו"על כל הטוען לקיומה של עילה זו, במסגרת בקשה לבטל פסק דין שניית בהיעדר, להציג טעמים של ממש לביסוס טעنتهו, טעמים הנתמכים במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאלי של ממש לשינוי התוצאה" (רע"פ 17/05/8427 מדינת

ישראל נ' אמןון סאלם (פורסם בנבבו, 25.03.2018). וראו גם רע"פ 8604/15 ג'ורג' חנא נ' מדינת ישראל (פורסם בנבבו, 16.12.2015).

בעניינו, בלבד מהכחשה כללית של המioso וטענה שלא ביצע העבירה, לא נתעננה טענה ולא הונחה תשתיית ראייתית המצביעת על סיכוי הגנתו של המבקש, וזאת לא בעוצמה שיש בה פוטנציאלי ממש לשינוי התוצאה, כדי לבסס עליה של חשש ממשי לעיוות דין.

גם העונש שהוטל על הנאשם הינו עונש הפסילה המינימאלי שנקבע בחוק לעבירה בה הורשע, כך שלא נגרם עולג מבחינה זו.

בכל נסיבות אלה, הבקשה נדחתה.

ניתנה היום, ז' אייר תשע"ט, 12 Mai 2019, בהעדר הצדדים.