



תת"ע 4284/01/17 - מדינת ישראל נגד ויקטור עזרא

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

26 יוני 2017

תת"ע 4284-01-17 מדינת ישראל נ' עזרא

דו"ח תעבורה 50110867046

לפני כבוד השופט, סגנית נשיאה טל אוסטפלד נאוי
המאשימה מדינת ישראל

נגד הנאשם ויקטור עזרא

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד קרן כוזרי

הנאשם/ת - בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

לנאשם ניתנה הודעת תשלום קנס לפיה נהג ברכב והשתמש בטלפון שלא באמצעות דיבורית, בניגוד לתקנה 28 (ב) לתקנות התעבורה.

הנאשם ביקש להישפט, כפר במיוחס לו ובימ"ש שמע את הראיות.

מטעם המאשימה העידו שניים, עד תביעה 1 ג'קי פילו אשר ערך את הודעת תשלום הקנס (1/ת) לפיה, עמד בכביש 40 לדרום, קיבל דיווח בקשר מתצפיתן, נמסרו לו שלושת הספרות האמצעיות של רכב הנאשם, התצפיתן סימן לו לעצור את הרכב והוא עשה כך תוך שמירת קשר עין רצוף.

העד הוסיף וציין, כי לא הבחין בבצוע העבירה אך זיהה ברכב הנאשם טל' נייד בצבע כהה בין המושבים

עמוד 1



הקדמיים.

עד תביעה 2, רפאל כדורי, ערך מזכר (ת/2) והגיש שרטוט הצומת (ת/3).

העד העיד, כי במסגרת מבצע אכיפה שנערך בצומת עמד על אי התנועה צפה על התנועה המגיעה מכוון נתב"ג, הבחין ברכב הנאשם, כאשר הנאשם מחזיק במכשיר טל' נייד כהה ביד ימין בצמוד לאוזן שמאל ושפתיו נעות.

העד המשיך וציין, כי עמד במרחק של 2 - 3 מטרים מרכב הנאשם והבחין בעבירה בבירור.

העד הורה לעד תביעה 1 לעצור את רכב הנאשם, ושמר על קשר עין רצוף עם הרכב עד לעצירתו הסופית. בשרטוט שהגיש, ת/3 - ציין העד את כוון נסיעת הנאשם, את המקום בו עמד ואת המקום בו עמד עד תביעה 1.

בבית המשפט חזר העד והעיד כי הבחין בעבירה באופן ברור והוא זוכר אותה מאחר ומדובר בעבירה חריגה (החזקת הטל' ביד ימין בצמוד לאוזן שמאל).

הנאשם אשר בחר להעיד כפר במיוחס לו, הודה כי אכן לא היה חגור בחגורת בטיחות, אך שלל מכל וכל את העובדה כי החזיק במכשיר הטל' הנייד.

הנאשם הוסיף וצין כי היו ברכבו 4 ילדים, והוא לא היה מסכנם ומבצע עבירה שכזו.

לאחר ששמעתי גרסאות הצדדים, הנני מעדיפה גרסתם של עדי התביעה.

עד תביעה 2 העיד באופן מפורש כי הבחין בבצוע העבירה ממרחק קצר, הוא ציין באופן ברור את מקום עמידתו בצומת, את אופן בצוע העבירה, את צבע מכשיר הטל' הנייד, ואת מס' רכבו של הנאשם. העד הדגיש, כי שמר על קשר עין רצוף מהרגע שצפה בעבירה עד שהרכב נעצר עי עד תביעה 1.

הנאשם אישר כי מכשיר הטל' הנייד היה בין המושבים, אך לא ידע לציין את צבע המכשיר.

עדות עדי התביעה לא נסתרה.

לאור האמור לעיל, מצאתי כי הנאשם בצע את העבירה המיוחסת לו ב כתב האישום והנני מרשיעה אותו בהתאם.

ניתנה והודעה היום ב' תמוז תשע"ז, 26/06/2017 במעמד הנוכחים.



טל אוסטפלד נאוי , שופטת, סגנית
נשיאה

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

משויתר הנאשם על זכותו לשלם את הקנס המקורי, ביקש להישפט ובית המשפט נחשף לעברו התעבורתי הכולל 2 הרשעות זהות אין בית המשפט כבול בגזר דינו לסכום הקנס המקורי.

בענין זה קבע כב' השו' הבכירה נגה אהד בעפ"ת 57890.12.13 יוסף נ. מ"י כי די למי שמבצע עבירה שכזו בפעם השנייה כדי להצדיק פסילה בפועל.

המאשימה בדיון קודם הזהירה את הנאשם כי היה ויורשע הוא צפוי לעונש חמור מהעונש המקורי.

לאור האמור לעיל, לאחר שעיינתי בלגיון הרשעותיו של הנאשם כאשר הוא מחזקי ב רישיון נהיגה משנת 2003 ולחובתו 17 הרשעות, ביניהן מלבד העבירות הזהות עבירות של אי ציות לתמרורים, נהיגה במהירות, אי ציות לשוטר, נהיגה באור אדום, ולאחר ששמעתי טיעוני הצדדים לעונש, כאשר המאשימה לא עתרה לפסילה בפועל, הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

דנה את הנאשם לתשלום קנס בסך 1200 ₪.

הקנס ישולם תוך 30 יום מהיום.

הנאשם הונחה לגשת למזכירות לקבלת שובר תשלום.

הנני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 2 חודשים וזאת על תנאי למשך 2 שנים והתנאי הוא שלא יעבור אותה עבירה בה הורשע או עבירות תוספת ראשונה ושנייה.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתנה והודעה היום ב' תמוז תשע"ז, 26/06/2017 במעמד הנוכחים.



טל אוסטפלד נאוי , שופטת, סגנית
נשיאה

הוקלד על ידי סיגל קדוש