

## תת"ע 4270/11/22 - מדינת ישראל נגד יהודה מוסיוב

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

תת"ע 4270-11-22 מדינת ישראל נ' יהודה מוסיוב  
תיק חיזוני: 50500925958

בפני כבוד השופטת מיכל דואני בהורי  
המאשימה מדינת ישראל  
נגד יהודה מוסיוב  
הנאשם

### החלטה

בפני בקשה להורות על ביטול כתוב האישום שהוגש כנגד הנאשם מחמת התישנות.

### רקע ונסיבות הצדדים

במסגרת דיון שנערך בפני ביום 11.12.22, טען ב"כ הנאשם שהודעת תשלום הקנס, המבוססת על צילום , לא הומצאה לבקשתו תקופה של ארבעה חודשים הקבועה בהוראות החוק.

ב"כ הנאשם מבקש לבסס טענתו על קביעתה של כב' השופטת משה מיום 15.3.22 בתיק המ"ש 22-01-8452 (להלן: "תיק המ"ש") במסגרתו הארכיה המעוד להגשת הבקשה להישפט בגין הودעת תשלום קנס מס' 50500925958

בתיק המ"ש הועלתה טענה לפיה לא בוצעה מסירה כדין של דבר הדואר לידי המבקש.

ה המבקש הפנה לאישור המסירה וטען כי חסרים בו פרטים מהותיים.

עוד בין טיעוני, כי יגרם לו עיוות דין מאחר ומדובר בארבעה דוחות שניתנו לו בגין אותה עבירה ובנסיבות זמניות, באופן שאם היה ניתן לו יומו בבייהם"ש ניתן היה לטעון כי מדובר בארוע מתמשך אחד ולאחד את הדוחות.

כב' השופטת משה קבעה בזו הלשון: "לאור נימוקי הבקשה ובהיעדר אפשרות המשיבה כאמור בהחלטי, להציג שם הדור/ית וממן אפשרות להגנה להוכיח טענתה אני נعتרת לבקשתה".

בדין בפני הוסיף ב"כ הנאשם כי לא יתכן מצב בו מדובר, יקבע ביהם"ש שלא בוצעה מסירה כדין במסגרת בקשת ארכיה להישפט ומайдך, לא תתקבל טענת התישנות שהדוח לא נשלח בפרק זמן של ארבעה חודשים. מאחר וההחלטה כב' השופטת משה חלה, לא ניתן לקבוע כי בוצעה מסירה. יתר על כן, הנאשם כופר בטענה.

המואשימה בתגבורתה טעונה כי מרגע שהוגש המ"ש נוצר מරוץ התיישנות ולמואשימה עומדת שנה נוספת להגשת כתב האישום. נתען כי המואשימה עמדה בפרק הזמן המוקצב לה עפ"י חוק.

**לאחר שיעינתי בעינויים הצדדים, מצאתי לדחות את הבקשה, אולם שלא מנימוקי המואשימה.**

#### **המסגרת הנורמטיבית**

סעיף 239א לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), תשמ"ב- 1982 (להלן: "חס"פ") בשילוב עם סעיף 225א לחס"פ קובעים את המסגרת הנורמטיבית הנוגעת למשך הזמן שיחול בין ביצוע עבירה לשלוח הודעה על ביצוע העבירה.

להלן לשונו של סעיף 239א:

"(א) עבירה שנא מיום שבוצעה עבירה לפי פקודת התעבורה או לפי התקנות לפיה, או לפי פקודת ביטוח רכב מנوعי [נוסח חדש], תש"ל-1970, שלא גרמה לתאונת דרכים שבה נפגע אדם או ניזוק רכוש, לא יוגש עלייה כתוב אישום ולא תומצא בענינה הזמנה למשפט לפני תקנה 38 לתקנות סדר הדין הפלילי, תשל"ד-1974, אלא אם כן, תוך אותה תקופה, הזמן החשוד ביצוע העבירה לחקירה, או נשלחה לו הודעה על ביצוע העבירה; אולם, אם הוכיח בעל הרכב החשוד בעבירה כי לא חלה עליו אחריות לעבירה לפי סעיף 27ב לפקודת התעבורה, ניתן להגיש כתוב אישום ולהמציא הזמנה למשפט למי שנהג ברכב, אם לא עברו שנתיים מיום ביצוע העבירה.

(ב) הייתה העבירה כאמור בסעיף קטן (א) עבירה שהחשד לביצועה מבוסס על צילום הרכב כאמור בסעיף 27א לפקודת התעבורה, לא יוגש עלייה כתוב אישום ולא תומצא בענינה הזמנה למשפט, אלא אם כן הזמן החשוד ביצוע העבירה לחקירה או נשלחה לו הודעה על ביצוע העבירה בתוך התקופות המפורטים בסעיף 225א(א1)(1) או (2) או התקיים הדבר כאמור בסעיף קטן (א2). "

לשונו של סעיף 225א מורה כך:

(א) " Uberra shena miyom b'itzu'av beirat kenis, la yigash uliya ctab aishom vla tomaza beunina hovedut tshilom kenis lifsi seufi 228(b); vao'lom, beirat kenis sheia ubira cmsamoutha bepkodat ha'tubaora, vbeul ha'rev hocoich ci la chala ulio achariot le'ubira lifsi seufi 27b lepkoda ha'amora, nitan la'gash ctab aishom vla hamezia zmanha l'mashpat o hovedut tshilom kenis, limi shnag Bergav am la ubro shnatiim miyom b'itzu'av ha'ubira.

**(א1)- הייתה העבירה עבירות תעבורה cmsamoutha bepkodat ha'tubaora, shehachd lib'itzu'ah m'boset ul tshilom r'ev**

כאמור בסעיף 27א או 27א לפקודת האמורה, לא יוגש עליה כתוב אישום ולא יומצאו לבעל הרכב בענינה הזמננה או הودעת תשלום קנס, אם כתוב האישום, ההזמננה או הודעת תשלום הקנס טרם נשלחו ועבורה תקופה כמפורט להלן:

- (1) ארבעה חודשים ממועד ביצוע העבירה, למעט רכב כאמור בפסקה (2);
- (2) שישה חודשים ממועד ביצוע העבירה, אם היה הרכב רכב חדש או רכב מסווג שקבע שר התחבורה, באישור ועדת הכלכלה של הכנסת.

תקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי, תשל"ד-1974 (להלן: "תקנות סד"פ"), קובעת את חזקת המסירה בעבירות מסווג העבירה שבפני:

"בעבירות תעבורה שעלהן חל סעיף 239א לחוק ובעבירות קנס רואים את ההודעה על ביצוע העבירה, ההודעה לתשלום קנס או הזמננה למשפט לעונין עבירת קנס כאשר הומצאה כדין גם ללא חתימה על אישור המסירה, אם חלפו חמישה עשר ימים מיום שנשלחה לדואר רשום, זולת אם הוכיח הנמען שלא קיבל את ההודעה או את הזמננה מסיבות שאין תלויות בו ולא עקב הימנעותו מלקלבן".

ונoch האמור - בעבירות ברית משפט שהחشد לגביhn מבוסס על צילום רכב, תשלח הודעה בתוך 4 חודשים וקיימת חזקה לפיה הומצאה הודעה כדין בתוך 15 ימים ממועד המשלוח, זולת אם הוכיח הנמען שלא קיבל את הזימון בשל סיבות שאין תלויות בו ולא בשל הימנעותו מלקלבן.

## דין ומסקנות

ציר הזמן הרלוונטי-

העבירה המייחסת לנ羞ם נعتبرה לכואורה ביום 13.7.21.

דבר הדואר נושא את המועד 22.8.21.

בקשתו של הנ羞ם למתן ארכה להישפט הוגשה ב- 24.1.22.

טענותיו של ב"כ הנ羞ם מתמקדות בתקופה הקודמת לבקשתו של הנ羞ם להישפט.

על כן, אין בתגובהה של המאשימה, שעניינה התקופה של לאחר הגשת הבקשה, כדי להסביר לטענות ב"כ הנ羞ם.

מן האמור בדברי ב' השופט משה, כפי שהובאו לעיל, עולה כי אכן קיימת קביעה שיפוטית על פיה הופרcha חזקת המסירה והנ羞ם הוכיח כי לא קיבל את דבר הדואר שלא באשםתו.

עם זאת, אין די בקביעה זו.

ביהמ"ש העליון התייחס במסגרת רע"פ 4967/21 **אליהו נחום בע"מ נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו), מיום 21.8.21 לסוגיה דומה. כך נקבע:

"sicomo של דבר, שהוכיחה המבוקשת כי לא קיבלה את הודעה הכנס מסיבות שאין תלויות בה, ניתן לה האפשרות להארכת מועד להישפט, אך כל עוד ההודעה נשלחה אליה בתוך התקופה הנΚובה בסעיף 225א<sup>1</sup> לחס"פ, אין בכך כדי למנוע הגשת כתב אישום נגדה מחמת התו"נות".

בבחינת לשון החוק מוסיף ביהמ"ש העליון: " סעיף 225א<sup>1</sup> שצוטט לעיל, נקט בלשון ברורה. חרף זאת, סבורה המבוקשת כי יש לקרוא את התביעה "אם כתב האישום, הזמנה או הודעה שלום הכנס טרם נשלחו" כך: "אם כתב האישום, הזמנה או הודעה שלום הכנס טרם נמסר". דא עקא, שאין בסיס לגישה פרשנית זו".

ביהמ"ש העליון מדגיש כי המחוקק בחר מיוחטי בקפידה והסתפק **בשליחת** דבר הדואר.

מכאן כי אכן צודק ב"כ הנאשם בדבריו, כאשר בחר לטען כי הופכה חזקת המסירה בעניינו של הנאשם, לצורך קבלת ארכאה להישפט.

אולם, לצורך ביטול כתב האישום מחמת התו"נות, יש להראות כי ההודעה לא נשלחה לנายนם בתוך 4 חודשים ממועד ביצוע העבירה.

כידוע, לרשות עומדת חזקת התקינות המנהלית.

ב"כ הנאשם לא עמד בנטל להוכיח היעדר תקינות.

אישור המסירה, גם כי אינו נמסר כדין, מעיד כי בוצע משלוח דבר הדואר. הדור/ית חתום על גבי אישור ביום 22.8.21 ועל כן קיימת הוכחה פוזטיבית לגבי משלוח הודעה.

מדובר בפרק זמן הקצר מארבעה חודשים העומדים בפני עצמם לצורך משלוח דבר הדואר.

**נוכח האמור, הבקשה נדחתת.**

**זכות ערעור כחוק.**

**ניתנה היום, י' בטבת תשפ"ג, 03 ינואר 2023, במעמד  
הנוכחים.**

עמוד 4

