

## תת"ע 424/01/18 - מדינת ישראל נגד סחפי יוסוף

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 424-01-18 דצמבר 2018

מדינת ישראל ני'  
סחפי יוסוף

לפני כבוד השופט שרתית קristolin

. מדינת ישראל

המאשימה בעניין:

עו"י בא כוחו מתמחה רועי שפיגלר

נגד

סחפי יוסוף

הנאשם

עו"י בא כוחו עו"ד מלמה

גזר דין

ביום 1.1.18, הוגש נגד הנאשם, כתוב אישום המיחס לו עבירה, מיום 17.12.9, שענינה, נהיגה כאשר רישון הנהיגה פג תוקף למעלה משנהים.

המאשימה הצהירה כי עמדתה העונשית תכלול גם רכיב של מאסר בפועל ולנאות מונה סנגור מטעם הסנגוריה הציבורית, לביקשתו.

ביום 7.6.18, הודה הנאשם, בפני כבוד הש' סעדון והורשע במיחס לו בכתב האישום ומועד הטיעונים לעונש נדחה לביקשת הסנגור ובמהמשך, עתר הסנגור לדחיה נוספת, בפני, על מנת לאפשר לנאות לחדש את רישון הנהיגה שלו, עובר לממן גזר הדין.

ביום 17.12.18, טענו הצדדים לעונש, כמפורט בפרוטוקול הדיון.

בתמצית, עתר התובע לעונש של מאסר בפועל, תוך הפעלת עונש מאסר מוותנה, פסילה בפועל, פסילה על תנאי, מאסר על תנאי וקנס גבוה.

הсанגור, מצדיו, ביקש כי בית המשפט יתחשב בעובדה כי הנאשם אוחז ביום ברישון נהיגה זמני וצפוי לקבל רישון נהיגה קבוע, לאחר שיעבורקורס בנהיגה מוגנת, כעולה מסמך שהציג וכן עתר להארכת המאסר מוותנה, הטלת פסילה בפועל לתקופה קצרה.

דין והכרעה

ה הנאשם הודה והורשע בעבירה חמורה, שכן, מקום בו עשה אדם דין לעצמו ונוהג כאשר רישונו פג תוקף תקופה של שנתיים ומעלה, יש בכך כדי לבטא זלזול בוטה בהוראות החוק ובתי המשפט.

אצין, כי מגילון הרשעותו של הנאשם עולה, כי הורשע בעבירות זהות, החל מינואר 2011.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - או © verdicts.co.il

**ברע"פ 2423/12 כהן נגד מדינת ישראל**, נאמר:

אושrif, בבחינת מעלה מן הנדרש, כי אף לגופו של עוינין דין הבקשה להידחות. כפי שקבע בית המשפט לעבורה, המבקש עשה דין לעצמו, תוך זלזול בשלטון החוק וסיכון הנהגים האחרים בכביש, כאשר בחר לנוהג ברכבו, ממש תקופה ארוכה, ללא רישיון נהיגה בתוקף".

**ברע"פ 1973/13 חסן נגד מדינת ישראל**, נאמר:

"בהתיחס למידת העונש שהוטל על המבקש, סבורני, כי עונש זה אינו מצדיק התערבות, משайн בו כל סטייה חריגה ממדיניות העונשה המקובלת. לעניין רכיב המסר בפועל, שתי הערכאות הקודמות ראו עין בעין את חומרת העבירה שביצע המבקש, וקבעו, כי בנסיבות העניין, אין מנוס מהטלת עונש מסר לריצוי בפועל, זאת, בעיקר לשם הרתעת המבקש, אשר לחובתו עבר תעבורתי לא מבוטל, ונוהגה חוזרת ונשנית, במשך שנים רבות, ללא רישיון, אשר תוקפו פג בשנת 2001. בנסיבות המקרא שלפניי, אין מדובר, לטעמי, בעונש החורז באופן קיצוני מרף העונשה הרואית בעבירות דומות, ולפיכך לא מצאתי כי יש מקום להתערב בעונש שהושת על המבקש, במסגרת בקשה רשות ערעור זו".

**ברע"פ 84/16 בישר נגד מדינת ישראל**, נאמר:

"ה המבקש נהג ברכבו למרות שרישינו לא היה בתוקף ממש תקופה ממושכת של כשמונה שנים. נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף ממש תקופה שכזו יש בה חומרה רבה (השו: רע"פ 6735/06 מורדוב נ' מדינת ישראל (27.08.2006)). זאת ועוד, המבקש צבר לחובתו 49 הרשעות בעבירות תעבורה שונות, כולל כאלה שאין מוגדרות כ"עבירות טכניות". התנהלותו של המבקש מלמדת איפוא על זלזול בשלטון החוק וסיכון הנהגים האחרים בכביש (עינו: רע"פ 2423/12 כהן נ' מדינת ישראל (07.05.2012))."

הנאשם הסدير את עניינו הכספיים ואת המגבליות המשפטיות, שמנעו ממנו, לדברי בא כוחו, לחזור רישינו בעבר וכיום, אוחז ברישון נהיגה זמני, התקף עד 1.4.19 והיה ויעbor קורס נהיגה מונעת, קיבל רישיון נהיגה קבוע.

לאור האמור לעיל ונוכח סעיף 40(ג)(א), סימן א' 1 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, מצאתי כי מתוך העונשה ההולם את העבירה בה הורשע הנאשם, כולל מסר, בין מותנה ועד מסר בפועל לתקופה שלא עולה על 6 חודשים, על דרך של עבודות שירות או מסר ממשי, פסילה בפועל לתקופה שבין 6 חודשים ועד 24 חודשים, פסילה מותנית וקנס כספי.

**בעפ"ת 54160-09-14 כהן נגד מדינת ישראל**, אישר כבוד הש' בן יוסף, מתחם ענישה מחמיר יותר, בהתאם לנוהג רכב ציבורי, שצבר לחובתו 131 הרשעות קודמות לשנת 1966.

באשר לנسبות שאין קשרות בביצוע העבירה -

**לחומרה**- לנאשם עבר תעבורתי מכבד, הכלל 72 הרשעות קודמות, משנת 1988, לרבות עבירות חוזרת ונשנות של

נהיגת לא רישון נהיגה תקף, החל משנת 2011, כאמור לעיל או בזמן פסילה ואפיו עונש מאסר מוותנה, התלויה ועומדת כנגדו, לא מנע ממנה לעלותשוב על ההגה ולנהוג.

**לקולא** - הנאשם הודה ונטל אחריות למיחס לו וכן, עשה צעד ממשמעותי לקרהת חידוש רישון נהיגה, באופן קבוע. הנאשם שטח בפני בית המשפט את נסיבותו האישיות, לרבות היותו מפרנס יחיד במשפחה.

עבורו הפלילי של הנאשם התיישן, אך ניתן לראות, כי לא ריצה עונש מאסר בעבר.

בנסיבות בהן אוחז כiom הנאשם ברישון נהיגה ولو זמני בשלב זה, הרוי שלטעמי, אין מקום למצות עמו את הדין וראוי ליתן לו הזרמנות להוכחת, כי אכן הפנים את חומרת מעשייו ולא יחזור עליהם שוב.

**אחר ש שקלתי את השיקולים הנוגעים לעניין, על פי האמור בסעיף 40ט ולאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים לעונש, הנהני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

.1. קנס בסך 2500 ₪ או 25 ימי מאסר תמורה.

הकנס ישולם ב - 5 תשלוםמים, שווים ורצופים, הראשון לא יאוחר מיום 19.1.27.

הנאשם מזוהר כי אי תשלום במועד ولو של אחד השוברים, יוביל לתוספתRibit פיגורים וככלל, בית המשפט לא יעתיר לבקשות לביטול Ribit הפיגורים, למעט במקרים חריגים.

.2. פסילה בפועל למשך 7 חודשים.

בחופף לפסילה זו, תופעלנה הפסילות כדלקמן:

15-11-7323 בית המשפט ל复工复ה בתל אביב, גזר דין מיום 16.4.14, למשך 6 חודשים.

15-11-6389 בית המשפט ל复工复ה בתל אביב, גזר דין מיום 16.4.12, למשך 3 חודשים.

**סך הכל ירצה הנאשם 7 חודשים פסילה בפועל, במצבר לכל פסילה אחרת, אם קיימת.**

רישון נהיגה או מסמן חלופי יופקדו היום.

.3. פסילה למשך 6 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים.

.4. אני מורה על הארצת עונש המאסר מוותנה, בגין 4 חודשים, שנגזר על הנאשם בתיק 15-11-7323 בית

המשפט לתעבורה בתל אביב, גזר דין מיום 14.4.16, בשתיים נספנות, שמנין יחל מתום תקופת התנאי המקורית.

**הודעה לנוכחים הזכות לערער על גזר הדין תוך 45 יום.**

**ניתן היום, י"ז טבת תשע"ט, 25 דצמבר 2018, במעמד הנוכחים.**