

תת"ע 4094/12/15 - מדינת ישראל נגד לוי יוסף

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 4094-12-15 מדינת ישראל נ' לוי יוסף אצל ויגלר דורון,עו"ד
בפני כבוד השופט דן סעדון

בעניין: מדינת ישראל ע"י עו"ד ליטל פרידמן
המאשימה
נגד
לוי יוסף
עו"ד ויגלר דורון
הנאשם

הכרעת דין

הנאשם זכאי מחמת הספק.

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המיחס לו עבירה של נהיגה ב מהירות העולה על המותר לאחר שנרג לכארה ב מהירות של 118 קמ"ש בדרך בין עירונית המופרדת על ידי שטח הפרדה בניו בה מותרת מהירות עד 90 קמ"ש. הנאשם הודה בנהיגה בזמן ובמקום אך כפר ב מהירות שנדזה ותקינות מכשיר האכיפה.

2. במסגרת פרשת התביעה העידו 3 עדימ:

(א). מוטי קלין ערך תע"צ הפעלה ותקינות יחידות קצה במערכת א'3. הבדיקה נערכה על פי האמור בת/1 يوم לפני מועד ביצוע העבירה לכארה. על פי האמור, נבדקה יחידת הקצה הרלוונטיות ונמצאה תקינה על ידי ע"ת 1.

(ב). בועז בראשי בדק ביום 22.2.15 את התמורות בקטע הדרכן וציין כי מדובר בדרך שאינה עירונית עם פרדה בניה [בניגוד לאל תמרור] בה מותרת מהירות מרבית עד 90 קמ"ש.

(ג). דוד מזרחי ערך תע"צ הפקת דוח לנאשם.

3. במסגרת סיומי התביעה הוגש (במסמך) תעוזות הסמכת רלוונטיות לעדי התביעה לפיהן הם מוסמכים להפיק צילומים בהתאם לסעיף 3 (א) לתקנות התעבורה (הגשת צילומים לבית המשפט) תשנ"ז - 1997 (להלן: "התקנות").

4. הנאשם בחר שלא להעיד להגנתו.

עמוד 1

6. בסיכון התביעה נטען, כפי הנראה בהתבסס על שאלות הסגנון בחקירה נגדית, כי על פי ההחלטה אין הכרח כי יתקיימו במצבר כל רכיבי המונה של תקנה 166 (ג) לת"ת לצורך קביעות הצלום ודוי בתיקיות רכיבים חלופיים. הטעם לכך הוא שרכיבי התקנה הנ"ל אינם מתייחסים רק לעבירות של נהגה במהירות העולה על המותר אלא גם לעבירות אחרות (כמו כניסה לצומת בעת השאור ברמזור אדום) ועל כן אין טעם או היגיון לדרוש את הנסיבות כל רכיבי המונה בתקנה. עוד נאמר כי על פי תקנה 3 (א) לתקנות הגדרת "סרט" רחבה הרבה יותר מן ההגדה "הקלאסית" של סרט כאמור אחסון פיזי והגדירה כוללת גם אמצעי אחסון שאינם בהכרח פיזיים.

7. עיקר טענות ההגנה הן אלה: כתבי ההסכמה שהוצגו במצורף לסיכון התביעה אינם עדכניים ואינם מתייחסים למערך מצלמות א'3. בנגדוד לਮבוקש על ידי ההגנה והמושחר על ידי ע"ת 1, לא צורפה כל דיפלומה המUIDה על הכרעה שקיבל ע"ת 1 לצורך בדיקת תקינותה של יחידת הקצה הרלוונטית. לא התקבל בידי ההגנה טופס הטכני ובו נרשומות כל הפעולות המבוצעות במכשיר, בבחינת "כרטיס מסחרי" המהווה חומר証據 קירה רלוונטי והדבר פוגע או עשוי לפגוע בהגנת הנאשם. ביחס לבדיקה התמורות שערך ע"ת 2 נאמר כי העד לא הוכיח כראוי ולא ביצע בדיקה נאותה של סוג הדרך אלא הסתפק בבדיקה מהצומת עד לעמדת המצלמה שעיה שידוע לכל כי תמרורי תחום דרך אינם מתבטלים על ידי צמתים. עוד נאמר כי יש טעם לפגם בכך שהtamורות נבדקים אחת ל-3 חודשים ולא לפני פעולה האכיפה מקובל בפועלות אכיפה המבוצעות על ידי שוטרים בשער ודם. שנייה זה יוצר לטענת ההגנה הפליה בין נאים אשר העבירות המียวחות להם נאכפו באופן אלקטронני לבין נאים שהעבירות המียวחות להם נאכפו על ידי שוטרים בשער ודם. ההגנה טוענת כי תיקון 113 לפקודת התעבורה משנת 2015 על הגדרת "סרט" אינה חלה בעניינו שכן התיקון לא נכנס לתוקף ואין לו תחוללה למפרע ליום ביצוע העבירה.

דין והכרעה

8. ע"ת 1 הגיע תע"צ בו נטען כי יחידת הקצה הרלוונטית נבדקה ונמצאה תקינה (ת/1). העד הגידיר את תפקידיו ככול פיקוח בדיקה והפעלת המצלמות (ע' 3 ש' 18-17). לטענתו, הוכשר למלאכה זו על ידי יצירן המצלמות OGSATO וכי **"יש לי דיפלומה אך לא הבעתי"** (ע' 3 ש' 26). מצין כי ביחס לעד זה ולע"ת 3 לא הוגש במועד הדיון תעוזות הסכמה בהתאם לסעיף 3 (א) לתקנות אך התביעה ריפה פגם זה (באישור ההגנה) וצירפה לסיכון את כתבי ההסכמה הרלוונטיים. והנה, למרות שהפגם האמור רפואי, לא ריפה התביעה את הפגם שבאי הצגת הדיפלומה שע"ת 1 טוען כי קיבל. זאת, הgem שבכ"כ הנאם ביקש בפגיעה - והדברים נרשמו - כי הוא מבקש שדיפלומה זו תוצג. נציגי כי הצורך בהוכחת כישוריו של ע"ת 1 לקבוע את תקינות יחידת הקצה הרלוונטית אינו עניין של מה בכאן. ע"ת 1 ציין כי בוגדר פעולותיו הוא מודאג כי הפרמטרים תקינים לפי המידות בכל עמדה וכי מידת הгалאים בצלמה **"תואמת את הנדרש ואת המדידות"** וכי **"אני מודאג שהגלי מיצלם כמו שצרי"**. ברி לכל בר דעת כי פעולות המתימרות לבחון את תקינותה של מערכת האכיפה צרכות להתבצע בידי מי שהוכשר כנדרש. בהיעדר ראייה להכרעה הרלוונטית לה זכה ע"ת 1 בעניין זה - מי לכפנו יתקע כי ניתן יהיה לסתור הרשעה בפלילים על מסקנת העד בדבר תקינות יחידת הקצה הרלוונטית? אוסף ואומר כי במקרה זה יש להפעיל לחובת התביעה את ההנחה כי לא הייתה נמנעת מצלף לעיונו של בית המשפט (באישור ההגנה) את הדיפלומה שע"ת 1 טען שקיביל אילו זו הייתה ברשותה שכן מדובר בראיה הפעלת לטובתה. הימנעות התביעה מלhiba ראייה זו לעיונה של ההגנה ובית המשפט אומרת "דרשנו". בהינתן כפירת ההגנה בתקינות המערכת עובר לעבירה ובහינתן ספק בקשרו של ע"ת 1 לבצע את בדיקת תקינות יחידת הקצה הרלוונטית עבור אכיפה נוצר ספק בדבר תקינותה של מערכת זו. מספק זה רשיין הנאשם להונאות ועל כן מצאתי לזכותו.

9. למעלה מן הנדרש, ATI'ICHES בקצרא למספר סוגיות שעלו מסיכון הצדדים, גם שאין להן השלכה על תוצאה הילך: ראשית, מקובלת עלי טענת ההגנה כי לעת זה לא הוכח כי תיקון 113 לפקודת התעבורה נכנס לתוקפו ומתעם זה ספק אם יש תחוללה להגדרת "סרט" כאמור בתיקון. עם זאת, לטעמי הגדרת "סרט" בתקנות כוללת "כל אופן אחר לאגירת מידע המופק מצלמה" רחבה דיה כדי לכלול אמצעי אחסון דיגיטליים. שנית, הנאשם בהן שנגד ברכב בעת העבריה בישיבת המענה ("מודים בהיגה") ולכן לא היה מקום לטעון בסיכון ההגנה כי התביעה לא הוכיחה את זהות הנאשם באירוע. שלישית, הנאשם היה מיוצג לאורך הילך. אם סבר הנאשם כי חשוב לקבל את "כרטיס המCSI" לצורך הגנתו, היה יכול להגיש בקשה מתאימה; דבר שלא נעשה. הימנעות הנאשם מלנקוט במהלך קבלת "כרטיס המCSI" לידי מלמדת כי הנאשם לא ראה לייחס חשיבות, לצורך הגנתו, כאמור ב"כרטיס המCSI".

10. סוף דבר, נוכח אי הוכחת כשרותו של ע"ת 1 לבצע למרכז האכיפה בדיקת תקינות כפי שהתיימר לבצע ובהתנתק כפירת ההגנה בתקינות המCSI, מצאתי לזכות את הנאשם מחמת הספק מן העבריה המיוחסת לו.

ניתנה היום, 19.9.16, במעמד הצדדים