

תת"ע 4070/12/15 - מדינת ישראל נגד דניאל ברוש

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 4070-12-15 מדינת ישראל נ' דניאל ברוש
בפני כבוד השופט שרת קריספין-אברהם

בעניין: מדינת ישראל
המאשימה
נגד
דניאל ברוש
הנאשם

הכרעת דין

בנוגד הנאשם, ביום 14.6.15, הודיעו תשלום קנס בגין, اي ציות לחץ שסומן על נתיב נסיעה (להלן - הדוח), עבירה על תקנה 36(ד) לתקנות התעבורה.

הנאשם כפר באישום המיחוס לו וביום 17.4.16, נשמעו הראיות בתיק שבנדון.

מטעם המאשימה, העיד רס"ל גליק פבל, עורך הדוח והוגש הדוח, שסומן ת/1 וסקיצה של הצומת, שנערכה באולם בית המשפט וסומנה ת/2.

מטעם ההגנה, העיד הנאשם בלבד.

ע"פ גרסת המאשימה, ביום 14.6.15, ב时刻 15:48, נוגד הנאשם הרכב בתל אביב, בשדרות הר ציון, מכיוון צפון לכיוון דרום ובהגיעו לצומת עם דרך שלמה, נצפה על ידי עד התביעה כאשר הוא ממשיך בנסעה ישר בצומת, אף שנכנס לצומת מהנתיב השלישי מימין, המסומן בחץ המורה על פניה שמאליה בלבד וטור שהוא גורם הפרעה וסיכון לכלי הרכב שנסעו מימינו.

העד הורה לנאשם לעצור את הרכב ורשם מפיו את הדברים הבאים: "אני ביקשתי מהנהג לידי להיכנס. לא נכנסתי לצומת מהנתיב השמאלי".

על פי גרסת הנאשם, הוא נוגד כאמור וטעה בכך שבמקום לחתן מראש הנתיב האמצעי המועד לנסעה ישר, נסע עמוד 1

בנתיב השמאלי וברגע האחרון, האט, הבין כי עשה טעות אז, סימן לנוהג מימינו, על מנת שיוכל להיכנס לנתיב מימינו, עוד בטרם נכנסתו לצומת.

לאחר שבחןתי גרסאות הצדדים, הראיות שהוגשו מטעם ושמעתי עדויותיהם, השתכנעתי במידה הנדרשת במשפט פלילי כי הנאשם עבר את העבירה המוחסת לו בכתב האישום וזאת מהnimוקים הבאים:

1. עד התביעה תיעד באופן מפורט את נסיבות ביצוע העבירה, תוך התייחסות לכל רכיביה ולעובדות הרלוונטיות לאיושם. העד מסר כי עמד במקום סטטי, לצורך אכיפה והבחן בבירור ברכב הנאשם נכנס לצומת וחוצה אותו, מנתיב המסומן בחץ לפניה שמאלה בלבד. העד פירט את נתיבי הנסעה במקומות וסימונם, מצב התנועה בנתיבים השונים ושמר על קשר עין רצוף עם הרכב הנאשם עד לעצירתו.

2. עדותו של עד התביעה הייתה עניינית, בהירה, עקבית ולא נסתרה בחקירה נגדית.

3. גרסת הנאשם אף היא יש בה כדי לסייע להרשעתו. הנאשם העיד כי לא היה מרכז די במסלול, הבחן רק ברגע האחרון כי איןנו נסוע בנתיב הנכוון וכי היה עומס תנועה בנתיבים לנסעה ישר. בכל האמור, יש כדי לתמוך בגרסת המשימה, כפי שהובאה לפני, שכן אין מחלוקת בין הצדדים, כי הנאשם נדרש לשנות נתיב נסיעתו בהגיעה לצומת ולענין המקום המדוייק של המעבר מנתיב לנטיב, אני מעדיפה את גרסת השוטר על פני זו של הנאשם, שלא עשתה עלי רושם אמיתי וקבועת, כי הנאשם עבר בצומת, בכיוון נסעה ישר, אף שנכנס אליה מנתיב המורה על פניה שמאלה בלבד.

4. כאמור לעיל, העד עסק באכיפת חוקי התנועה במקומות, השקיף על הצומת ממוקם עמידתו, מביל' שנטען כי הייתה מגבלה כלשהי בשדה הרואה שלו לעבר כיוון נסיעת הנאשם ולכן, אמינה עלי גרסתו לגבי אופן כניסה הנאשם לצומת.

לאור כל האמור לעיל, ולאחר ששבתי זההרתי עצמי, שכן עדות ייחוד הוצאה בפני במסגרת פרשנת התביעה, הנסי קובעת כאמור, כי הנאשם עבר עבירה כמפורט לו בכתב האישום שבנדון.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, ט' אייר תשע"ו, 17 Mai 2016, במעמד הצדדים.