



תת"ע 4062/07/14 - מדינת ישראל נגד אמגד נג'ר

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 4062-07-14 מדינת ישראל נ' נג'ר

22 פברואר 2015

בפני כב' השופט נאיל מהנא
המאשימה

מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד ניצן בלולו

נגד
הנאשם

אמגד נג'ר
ע"י ב"כ עו"ד קישאווי

נוכחים:
ב"כ הצדדים
הנאשם

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אני מתיר לנאשם לחזור מכפירה ולהודות בעובדות כתב האישום.

ניתנה והודעה היום ג' אדר תשע"ה, 22/02/2015 במעמד הנוכחים.

נאיל מהנא, שופט

הנאשם: אני מודה בעובדות האישום.



ב"כ המאשימה: אני מבקש להרשיע את הנאשם.

הכרעת דין

אני מרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו וזאת ע"פ הודאתו.

ניתנה והודעה היום ג' אדר תשע"ה, 22/02/2015 במעמד הנוכחים.

נאיל מהנא, שופט

ב"כ המאשימה טוען לעונש: בתיק זה נעתור לעונשים הבאים: מאסר בפועל, מאסר על תנאי, פסילה ארוכה שלא תפחת משנה, פסילה על תנאי וקנס. מדובר בנאשם שבשנת 2001 לא עשה המרה מרישיון אמריקאי לישראלי. בתי משפט אמרו לא אחת שעבירה זו שהפכה לא מכבר למכת מדינה צריכה לכלל רכיב של מאסר בפועל היא תיקון 113 לחוק העונשין לעיקרון הגמול - האלימה שהוא מעמד בכורה. על אף שיש לו רישיון נהיגה אמריקאי מדובר באדם שעפ"י חוק במדינת ישראל אין לו רישיון הוא בלתי מורשה. בנוסף יש לתת ביטוי לעובדה שהנאשם הסיע 7 נוסעים כאשר 3 מהם הם מעל המותר ולכן המדובר בשיקול נוסף שאמור לגרום בהחמרה בעונשו של הנאשם.

ב"כ הנאשם טוען לעונש: אני מבקש לא לגזור על הנאשם מאסר בפועל, אין לראות בנאשם כבלתי מורשה למרות הודאתו שנבע מחיסכון בזמנו של בימ"ש. אני מפנה את בימ"ש הנכבד לרישיון הנהיגה. מדובר בנאשם שגר בארה"ב והתחתן עם אמריקאית חזר לארץ בשנת 2012 ומחזיק ברישיון נהיגה מארה"ב. הנאשם חזר לגבולות הארץ ב-22.01.12. הנאשם לא הבין כי עליו היה רק לעשות המרה ולא מבחנים תיאורטיים. מדובר בנאשם נשוי אב ל-6 ילדים עובד כפועל בניין, אין עבר פלילי. היום הנאשם מבין כי יש להמיר את רישיון הנהיגה ופועל על כך כבר כיום.

גזר דין

הנאשם שלפני הודה והורשע בעבירה של נהיגה ברכב ללא רישיון נהיגה, נהיגה ברכב ללא פוליסת ביטוח בת תוקף על שימושו ברכב והסעת נוסעים במספר העולה על מספר הנוסעים המצויין ברישיון הרכב.

ב"כ המאשימה ביקש להשית על הנאשם עונש מאסר, מאסר על תנאי, פסילה, פסילה על תנאי וקנס כספי.



ב"כ הנאשם ביקש שלא להשית על הנאשם עונש מאסר שכן, לטענתו, הנאשם מחזיק ברישיון נהיגה אמריקאי בתוקף וכי הוא חזר לארץ לאחר שהות ממושכת בארה"ב עקב נישואיו בחו"ל. לטענתו, כאשר הנאשם חזר ארצה לא השכיל להמיר את רישיון הנהיגה הזר שברשותו לרישיון נהיגה ישראלי.

אכן הוגשו בפני מסמכים לפיהם הנאשם הוציא רישיון נהיגה ישראלי בשנת 2001 אך עפ"י האישורים שהוצגו לפני, לרבות אישור בדבר כניסות ויציאות, הנאשם שהה מחוץ לארץ תקופה ארוכה וממושכת. הנאשם חזר ארצה בינואר 2012 כאשר בידו רישיון נהיגה אמריקאי של מדינת פלורידה בתוקף עד היום.

עוד הוצגו בפני אישורים לפיהם הנאשם פועל להכשרת רישיון הנהיגה שלו והוצאת רישיון נהיגה ישראלי.

הנאשם נשוי+6 ילדים אין לו עבר פלילי או תעבורתי וזאת כנראה הסתבכותו הראשונה עם רשויות החוק. הנאשם מעולם לא ריצה מאסר.

אני שותף לעמדת ההגנה שאין לראות בנאשם כמי שלא החזיק ברישיון נהיגה מעולם.

מדובר במי שקיבל הכשרה לנהיגה אך בשל טעות בשיקול דעת הוא לא המיר את רישיונו לרישיון ישראלי, וסביר להניח כי אם היה פועל במועד להמרת רישיונו, היה עושה זאת לאחר מבחן שליטה בלבד.

מתחם הענישה בעבירות בהן הורשע הנאשם נע בין מאסר על תנאי למאסר קצר בפועל.

בבחינת העונש הראוי לנאשם ומהנימוקים שצינתי לעיל, אני דן אותו ברף הנמוך של המתחם ומטיל עליו עונש מאסר על תנאי, שיהווה עונש הרתעתי צופה פני עתיד.

לפיכך, אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

1. תשלום קנס בסך 1,000 ₪, אשר ישולם ב-2 תשלומים חודשיים, החל מיום 1.4.15.

2. פסילה מלקבל ו/או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים.

הנאשם פטור מהפקדת רישיון נהיגה.

המזכירות תחשב מועד הפסילה מהיום.

תשומת לב הנאשם לכך שהעונש המקובל על נהיגה בזמן פסילה הוא מאסר בפועל.

3. פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים, וזאת על תנאי למשך 3 שנים.



4. אני מצווה על מאסרו של הנאשם למשך 3 חודשים, וזאת על תנאי למשך שלוש שנים, אם יעבור על הוראות סעיף 67 ו/או 10(א) לפקודת התעבורה תשכ"א-1961, שענינם נהיגה בפסילת רישיון או נהיגה ללא רישיון נהיגה בתוקף.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום ג' אדר תשע"ה, 22/02/2015 במעמד הנוכחים.

נאיל מהנא, שופט