



תת"ע 390/07/15 - מדינת ישראל נגד שרון נחום

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 390-07-15 מדינת ישראל נ' נחום שרון
בפני כבוד השופט דן סעדון

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

שרון נחום

הנאשם

הכרעת דין

הנאשם זכאי מחמת הספק.

1. לנאשם נרשמה הזמנה לדין המייחסת לו עבירה של אי ציות להוראות שוטר. ההזמנה לדין נרשמה משום שביום 3.5.15 נרשמה התרעה על חפץ חשוד ברחוב הר ציון בת"א. חבלן המשטרה מר נדב שני הוזעק לטפל בחפץ החשוד. הוא חסם את הגישה לזירה באמצעות מכונת "סוואנה" משטרתית ובאמצעות סרט בידוד זירה האוסרים על כניסה לזירה. על פי הנטען בהזמנה לדין (ת/2) התעלם הנאשם מן ההוראה או האות הגלום בסרט בידוד הזירה, הרים את הסרט והמשיך ברכיבה אל הזירה. למרבה המזל, באותה שעה כבר הוזם החשד ביחס לחפץ החשוד אך מעדות החבלן עולה כי עדיין היה סיכון לנכנסים לזירה שנחסמה. בעקבות כניסת הנאשם לזירה שנחסמה - הוא נעצר על ידי החבלן ונרשמה לו הזמנה לדין בסיועו של שוטר תנועה בשם דן אשרוב.

2. הנאשם טען מנגד כי שום סרט בידוד לא היה בנמצא בעת שהחליט לרכב לעבר הזירה. לטענתו, מישהו חתך את סרט זימון הזירה ובעקבות זאת חלף הנאשם על פני נקודה זו ונכנס לזירה שם נעצר על ידי החבלן. יתרה מזו, הנאשם העיד כי לא זו בלבד שהחבלן, עורך ההזמנה, הסתייע בשוטר תנועה לצורך רישום הדוח - עזרה שהתבטאה לטענת הנאשם בכך שהשוטר הכתיב למעשה לחבלן מה לרשום בהזמנה לדין - אלא גם ניידת המשטרה שהגיעה למקום הזמנה על ידי חבלן המשטרה, בניגוד לטענת חבלן המשטרה. בחקירה נגדית של הנאשם התברר כי הנאשם נסע באותה עת על מנת להסיע אדם מסוים. הנאשם לא מסר הסבר סביר מדוע אדם זה לא זומן לעדות מטעמו הגם שהיה בידו לשפוך אור על האירוע ולשאלת התובע השיב "לא יודע היכן הוא. אין לי מה להביא אותו כעד הגנה. אני לא מבין מה צריך. אני יכול להביא אותו אם אתה רוצה".

דין והכרעה

עמוד 1

3. אין חולק כי סרט בידוד הזירה מגלם הוראה ברורה וחד משמעית שלא לחצות את הקו המסומן על ידו. גדר המחלוקת במקרה זה היא בשאלה אם סרט בידוד הזירה שהניח עורך ההזמנה היה קיים בעת שהנאשם חלף עם רכבו או שמא היה חתוך, כטענת הנאשם, כך שלא ניתן היה להבין בברור כי לא ניתן להיכנס לזירה בה טופל החפץ החשוד. לכאורה, מדובר בגרסה מול גרסה. גרסת השוטר כמפורט בהזמנה לפיה הנאשם הרים את סרט בידוד הזירה והמשיך בנסיעה אל מול גרסת הנאשם לפיה הסרט היה חתוך או קרוע ומכך הבין כי מתאפשרת כניסה. לטעמי אין אלה פני הדברים לאשורם. כיצד? בתיקים מעין אלה של "גרסה מול גרסה" קובעת הפסיקה כי כאשר ישנם עדים ישירים לאירוע, המשטרה חייבת לחקור אותם, ככל שהדבר איננו כרוך במאמץ בלתי סביר. הימנעות מזימונם ומחקירתם בנסיבות אלה עלולה לעלות כדי מחדל חקירתי של ממש, המקפח את זכותו של הנאשם למשפט הוגן, ובכך להצדיק את זיכוי מהאישום הרלבנטי (ע"פ 5019/09 חליוה נ' מדינת ישראל (20.8.13)). במקרה שלפני העיד עורך ההזמנה, היו לא פחות מ-3 עדים פוטנציאליים לאירוע, חוץ מעורך ההזמנה לדין. עורך ההזמנה ציין כי עדים אלה לא ראו את ביצוע העבירה לכאורה על ידי הנאשם אולם תשובה כזו מפי העד לא ניתן לקבל שכן הכלל הוא כי על שוטר שהוא עד פוטנציאלי, שלא ראה את ביצוע העבירה, לערוך מזכר ולציין כי לא ראה את ביצוע העבירה (עפ"ת 43875-12-10 שקופ נ' מדינת ישראל). זאת ועוד: עורך ההזמנה אישר בעדותו כי הסתייע בשוטר אחר - שבשמו נקב בהזמנה - לצורך עריכת הדוח. לנאשם היו טענות נוקבות נגד "סיוע" זה והוא טען כי למעשה אותו שוטר הכתיב לעורך ההזמנה מה לרשום. כך או כך, אותו שוטר - שפרטיו היו ידועים לתביעה - לא צוין כעד תביעה וממילא לא זומן להעיד כך שלא ניתן כמובן לרדת לחקר באמת בעניין זה. לטעמי אי הזמנתו של עד כה חשוב בנושא שהוא קריטי להגנת הנאשם מקפח את הגנתו של הנאשם ומצדיק את זיכוי, לבד או יחד עם הטעמים האחרים שנמנו לעיל.

4. אינני מתעלם מכך שגם הנאשם אינו "טלית שכולה תכלת". כפי שצוין, בהזמנה לדין נאמר במפורש כי הנאשם הרים את סרט בידוד הזירה ורכב לעבר הזירה ואז נעצר. הנאשם אשר הודרך על ידי בית המשפט בתחילתו של שלב ההוכחות לחקור את עד התביעה ביחס לכל עניין שנוי במחלוקת נמנע מסיבות לא ברורות מלחקור את עורך ההזמנה בנקודה זו. הנאשם גם נמנע מלחקור את עורך ההזמנה ביחס לרשום לכאורה מפיו בדברי הנהג. הימנעות זו של הנאשם מלחקור את עורך ההזמנה בנקודות אלה אומרת "דרשני". יתרה מזו, הנאשם העיד כי הרכיב חבר בעת האירוע. מעדות הנאשם עולה כי הגם שהזמנתו של חברו להעיד להגנתו הייתה אפשרית, הוא נמנע מכך מסיבות השמורות עמו וגם הימנעות זו אומרת דרשני.

5. עם זאת, אין לשכוח כי בפלילים עסקינן. ספק סביר פועל לעולם לטובת הנאשם. בענייננו, אני סבור כי ממכלול הראיות עולה ספק סביר בדבר אשמת הנאשם בשים לב לפגיעה בהגנתו עקב אי הבאתו לעדות של השוטר שסייע לעורך ההזמנה בניסוח ההזמנה (לשיטתו) כמו גם יתר השוטרים שנכחו בזירה. בנסיבות אלה, אין במחדלי ההגנה כמפורט לעיל לרפא את הפגיעה ביכולתו של הנאשם להתגונן. התוצאה היא כי הנאשם זכאי בדין.

ניתנה היום, ד' תשרי תשע"ו, 17 ספטמבר 2015, במעמד הצדדים