



תת"ע 3710/09/09 - סויסה חנניה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 3710-09-09 מדינת ישראל נ' סויסה
תיק חיצוני: 51200625823

בפני	כבוד השופט טל פרי
מבקש	סויסה חנניה
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

השאלה הדרושה הכרעה

האם יש להורות למזכירות להנפיק אישור הפקדה, מיום גזר הדין, וזאת על סמך הודעה למבקש על פסילה בתיק אחר, הקודמת לגזר הדין בתיק זה.

מבוא

1. ביום 23.11.09 נדון המבקש, בין היתר, לפסילה בפועל למשך 6 חדשים. המבקש הפקיד תצהיר חלף רישיון נהיגה במזכירות בית המשפט. לנאשם הוצא אישור הפקדה מיום 3.8.16.
2. לטענת המבקש, מאחר ובתאריך 14.11.08 הודיע לו שוטר על פסילת רישיון הנהיגה, בתיק אחר שמספרו 8648/08, ומאחר והמבקש לא נהג מאז, יש מקום להורות על אישור הפקדה מיום גזר הדין.
3. עוד טוען המבקש כי מאחר ורישיון הנהיגה שלו לא תקף מזה זמן רב, יש לראותו כבלתי מורשה.
4. המשיבה מתנגדת לבקשה ומפנה להלכות בית המשפט העליון בנושא.

דיון והכרעה

5. טרם דיון לגופו של עניין אציין כי כבר נפסק שהסמכות לחישוב תקופת הפסילה על פי גזר דין, נתונה למשרד הרישוי (ע"פ 9075/12 ג'אבר נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (14.04.14)). (להלן "ג'אבר")
6. המבקש בחר, וטעמיו עמו, שלא להתייצב לדיון בבית המשפט, נדון בהעדרו ולא הפקיד את רישיונו.



בניגוד לאמור בסעיף 6 לבקשה, לא צורף כל אישור המעיד על נטילת הרישיון על ידי שוטר ו/או הודעה על פסילה ובאיזה תיק.

7. יחד עם זאת, גם אם היה השוטר מודיע למבקש על פסילת רישיון בתיק אחר לא היה מועיל הדבר למבקש כלל וכלל שכן מועד תיאורטי זה, קודם למועד גזר הדין בתיק דנן ואלמלא ניתן השוטר ביכולת נבואה, הרי שלא יכול היה להודיע על גזר דין ועל פסילה שטרם נולדו ובאו אל העולם.

8. גם לגופו של עניין דין הבקשה להידחות וזאת מהטעמים הבאים:

סעיף 42 (ג) לפקודת התעבורה קובע כי אין להביא במניין תקופת הפסילה שניים אלה: האחד, התקופה שחלפה עד **למסירת הרישיון** לרשות שנקבעה לכך בתקנות ובדרך שנקבעה; השני, התקופה שבה נשא בעל הרישיון עונש מאסר על העבירה שבגללה נפסל.

למקרא הסעיף האמור, אנו למדים כי התקופה שחלפה עד למסירת הרישיון איננה באה במניין ימי הפסילה.

9. לנאשם, כאמור, לא היה רישיון להפקיד במזכירות בית המשפט מאחר ואין בידיו רישיון נהיגה (כך ע"פ תצהירו וכעולה מתע"צ משרד הרישוי המצוי בתיק). כיצד היה עליו לנהוג במקרה דנן בשים לב שהסעיף האמור קובע מפורשות שמניין הפסילה לא יחל עד למסירת הרישיון פיזית במזכירות בית המשפט. אסקור להלן בקצרה את הפסיקה הנוהגת בעניין.

10. בית המשפט העליון נדרש לסוגיה דומה לזו שבעניינו ברע"פ 8317/10 **מאיר כהן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (08.02.11), שם נדונה השאלה האם חלה על אדם שהפקיד את רישיונו במסגרת הליך משפטי אחד, ובעודו מופקד, נגזרת עליו פסילה נוספת בבימ"ש אחר, חובה להצהיר על ההפקדה בהליך הראשון בפני ביהמ"ש שגזר עליו את הפסילה הנוספת, בכדי שתקופת הפסילה השנייה תמנה מתום תקופת הפסילה הראשונה. ההלכה שנקבעה היא כי **גם אם רישיון הנהיגה מופקד בתיק אחר אין חישוב אוטומטי מסיום הפסילה הראשונה ועל הנאשם לבצע תחליף המצאה**.

11. ביום 30.03.11 נחקקה תקנה 557(ה) לתקנות התעבורה לצורך הבהרת המצב הקיים וזו לשונה: **"המציא בעל הרישיון את הרישיון לרשות לפי חלק זה, וחלה עליו, בשל פסילה אחרת, חובה להמציאו פעם נוספת לרשות לפי חלק זה, ימציא לה אישור על ההמצאה הקודמת, שנתנה לו הרשות שלה המציא את הרישיון, ומרוץ תקופת הפסילה הנוספת לא יתחיל לפני שהמציא את האישור כאמור"**.

כלומר מתקין התקנות חידד את הצורך בהפקדה נוספת.

12. בית המשפט העליון חזר על ההלכה ברע"פ 2990/11 **דוד אמר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (18.4.11) שם קבע השופט ג'ובראן כי **"בהתאם להלכה של בית משפט זה החובה המוטלת על מי שנגזר לו עונש פסילה להפקיד את רישיונו בבית המשפט שהורה על פסילתו, היא חובה שאינה מתבטלת אך בשל העובדה שהפקיד את הרישיון קודם לכן בבית משפט אחר ובהליך אחר"**. בית המשפט שב ומזכיר את דברי הש' אדמונד לוי ברע"פ 4446/06 **ביטון נ' מדינת ישראל** אשר קבע כי **"...בנסיבות אלו, כך היא דעתי, נכון לשוב ולדרוש מנאשם שכזה שישוב וימלא אחר הוראות**



ההפקדה הקבועות בתקנה 557, בכל פעם ששורשע מחדש, ואולי בדרך זו יצליח לשנן את האיסור לנהוג בתקופת הפסילה".

13. יתרה מזאת, בענייננו לא טרח המבקש להפקיד את רישיון הנהיגה גם בתיק הנוסף שמספרו 8648/08 שכן עיון בתיק מלמד כי אישור ההפקדה בתיק הינו מלפני מספר ימים. כלומר, גם אם נניח, לכאורה, כי שוטר אכן הודיע למבקש על הפסילה עוד ביום 14.11.08 הרי שמחובתו היה להפקיד תצהיר ו/או את הרישיון שפקע והוא כשל מלעשות כן.

14. במצב דברים זה, כאשר המבקש לא נקף אצבע במשך תקופה ארוכה, לא הפקיד את הרישיון כמצוות התקנות, לא המציא אישור על ההפקדה, ולא ביקש בטרם עת לחשב תקופת הפסילה, לא מצאתי מקום להיעתר לבקשתו להנפיק אישור הפקדה מיום גזר הדין.

סוף דבר

15. 5129371אני דוחה את הבקשה. הפסילה בתיק זה תחושב מיום בו הנפיקה המזכירות את אישור ההפקדה, דהיינו מיום 03.08.16. ובמצטבר לכל פסילה אחרת.

16. 54678313המזכירות תעביר העתק החלטתי לצדדים ולמשרד הרישוי על מנת שיעדכנו רישומיהם בהתאם.

ניתנה היום, י"א אב תשע"ו, 15 אוגוסט 2016, בהעדר הצדדים.