



תת"ע 3702/09/15 - מדינת ישראל נגד אליהו שבם

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

08 יוני 2016

תת"ע 3702-09-15 מדינת ישראל נ' שבם אליהו

לפני כבוד השופטת, סגנית נשיאה טל אוסטפלד נאוי
המאשימה מדינת ישראל

נגד הנאשם
אליהו שבם

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד חמד לביא

הנאשם/ת - בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

רקע וכללי

הנאשם קיבל הודעת תשלום קנס, בגין אי חגירת חגורת בטיחות, בניגוד לתקנה 83ב(א) לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961 וביקש להישפט.

על פי עובדות כתב האישום, ביום 8.6.15, בשעה 13:50, נהג הנאשם ברכב מאזדה מבלי שהיה חגור בחגורת בטיחות. כאמור, הנאשם הגיש בקשה להישפט, כפר במיוחס לו ובתיק נשמעו ראיות.

ראיות הצדדים

בפני בית המשפט העיד מעטם המאשימה, **רס"ר רובינשטין רן** (ע"ת 1).



העד הקריא מתוך הודעת הקנס שערך (ת/1), כי הבחין בנהג הרכב לבדו, לבוש חולצה ירוקה, ולא חגור בחגורה שחורה. כן ציין העד, כי נסע אחרי הנאשם תוך שמירה על קשר עין רצוף.

העד הגיש סקיצה (נ/1) של מקום העבירה ועצירת הנאשם.

ישראל הראל (ע"ת 2), הגיש מזכר (ת/2) והקריא ממנו כי הבחין ברכב מגיע לצומת, עוצר לפני קו עצירה, כאשר הנהג אינו חגור בחגורת בטיחות. כן ציין העד כי נסע יחד עם ע"ת 1 אחריו, הנהג היה לבד ברכב וכי נשמר קשר עין רצוף מרגע ביצוע העבירה ועד לעצירתו של הנאשם.

הנאשם העיד, כי חצה את הצומת בנסיעה אך לא הבחין בשוטרים במקום. לטענתו, אם אכן ראו אותו השוטרים בצומת כי אינו חגור, היה עליהם לעצור אותו במקום ולא לאחר שלושה רחובות.

דין והכרעה

בפני בית המשפט עדויות של שני עדי התביעה אשר קלטו בעיניהם את ביצוע העבירה. ממוצגי התביעה ניתן לראות, ואף הנאשם לא כפר בכך, כי לעדים היה שדה הראיה פתוח אשר אפשר להם להבחין בהיעדר החגורה על גופו של הנאשם.

הנאשם בתחילה כפר בהיות עדי התביעה במקום בו טענו כי עמדו, אך בחקירתו הנגדית לא כפר בעצם הימצאם במקום ואף העיד כי לא הבחין בהם.

הנאשם טען כי היה על העדים לסמן לו לעצור בו במקום אך העדים הסבירו, ושכנעו את בית המשפט, כי לא ניתן היה לעשות כן, אלא רק במקום בו החלו לכרוז לנאשם שיעצור, ואף הוא לא ציית לכך לאלתר.

לאור כל האמור, הנני מוצאת כי הנאשם ביצע את העבירה המיוחסת לו ומרשיעה אותו בהתאם.

ניתנה והודעה היום ב' סיוון תשע"ו, 08/06/2016 במעמד הנוכחים.

**טל אוסטפלד נאוי , שופטת, סגנית
נשיאה**

[פרוטוקול הושמט]

מר דין

עמוד 2



משויתר הנאשם על זכותו לשלם את הקנס המקורי, ביקש להישפט ובית המשפט נחשף לעברו התעבורתי, אין בית המשפט כבול בגזר דינו לסכום הקנס המקורי.

מאחר ומדובר בעבירה ראשונה מסוגה לחובת הנאשם, עברו של הנאשם איננו מכביד ביחס לוותק הנהיגה הארוך, לאחר ששקלתי את השיקולים השונים, הנני גוזרת על הנאשם עונש קנס בסך

250 ₪ .

הקנס ישולם תוך 30 יום מהיום.

הנאשם הונחה לגשת למזכירות לקבלת שובר תשלום.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתנה והודעה היום ב' סיוון תשע"ו, 08/06/2016 במעמד הנוכחים.

טל אוסטפלד נאוי , שופטת, סגנית
נשיאה

הוקלד על ידי סיגל קדוש