



תת"ע 3621/08/21 - מדינת ישראל נגד רון יהב

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

תת"ע 3621-08-21 מדינת ישראל נ' יהב

23.10.2022

בפני כבוד השופט, סגן הנשיא עופר נהרי

המאשימה

בעניין: מדינת ישראל

נגד

הנאשם

רון יהב

הכרעת דין

כלפי הנאשם הוגש כתב אישום אשר בו נטען שבעת שהנאשם נהג ברכב ובעת שהרכב היה בתנועה הנאשם אחז או השתמש בטלפון שלא באמצעות דיבורית וזאת בניגוד לתקנה 28(ב)(1)(א) לתקנות התעבורה.

הנאשם כפר בביצוע העבירה ולפיכך נקבע והתקיים דיון הוכחות.

מטעם המאשימה העיד השוטר מר אמיר עומר (ע.ת.1) ובמסגרת עדותו הוגש הדו"ח שערך (ת.1) וכן סרטון מצלמת גוף המתעד מפגש השוטר עם האזרח (ת.2).

מטעם ההגנה העיד הנאשם עצמו (ע.ה.1).

הצדדים סיכמו בעל פה.

לאחר שהתרשמתי באופן ישיר מהעדויות ותוכן ונתתי את דעתי לראיות ולטיעוני וסיכומי הצדדים, מסקנתי היא שהתביעה הוכיחה כנדרש את שיוחס לנאשם בכתב האישום וכי דינו לפיכך להרשעה בעבירה שיוחסה לו.

ולהלן נימוקיה המפורטים של הכרעת הדין:



השוטר ערך דו"ח מפורט אשר מן התוכן המצוי בו מבחינת נסיבות ופרטי האירוע עולה שלשוטר היתה תצפית קרובה וטובה אל עבר הנאשם ואל עבר מעשיו של הנאשם בתוך רכבו.

השוטר תיאר באופן מפורט את מיקומו ביחס למיקום הנאשם, וגם כיצד, מאיזה כיוון ודרך איזה חלון, הבחין בנאשם כשהוא אוחז בטלפון נייד בצבע שחור בידו הימנית מול הפה שלו ושפתיו של הנהג זזות. לא מצאתי שעלה בידי הנאשם לסתור פרטים אלה.

השוטר גם תיאר כי היתה אותה עת תאורת רחוב, מזג אוויר נאה ושדה ראייה ברור. גם זאת לא נסתר ע"י הנאשם.

אף לא נסתר שלשוטר היה קשר עין רצוף עד לעצירת הרכב.

זאת ועוד : מפי הנאשם נרשמה על אתר התגובה הבאה: " צודק אין לי שום טענה".

גם את זאת שכך היתה אכן תגובתו לא סתר הנאשם, ואף אישר זאת.

יתרה מכך : מן הסרטון (ת/2) עולה בבירור שהנאשם מיוזמתו, הרחיב ונידב פרטים ופירט בפני השוטר על כי הוא אכן אחז במכשיר הטלפון בידו ואף פירט בפני השוטר מדוע עשה זאת (כדי לדבר כהלכה עם אמו).

לאור כך אני סבור שטענתו הכבושה יש לומר של הנאשם לפיה אמר לשוטר שהוא צודק וגם אמר את שאמר לשוטר כנצפה בסרטון רק כביכול כי אין הוא נוהג להתווכח עם שוטרים, היא טענה שקיים קושי רב לקבלה, שכן, כאמור, הנאשם התנדב מיוזמתו לפרט בפני השוטר פרטים של אחיזת המכשיר בידו ואף טרח לפרט בפני השוטר את הסיבה שאחז את המכשיר בידו.

ובמילים אחרות: ניכר מהסרטון שבאופן מודע, רגוע ושקול תורם הנאשם מרצונו, ובאופן יזום על ידו, מידע בפני השוטר וכי מידע זה מפי הנאשם עצמו לא רק שמחזק את גירסת השוטר בדבר אחיזת המכשיר ביד ע"י הנהג אלא אף ממש מאשר אותה ואף מפרט מדוע עשה כן.

ניכר אם כך, בכל הכבוד, כי גירסתו של הנאשם בבית המשפט, אשר קשה להשתחרר מן הרושם מדבריו בביהמ"ש על כי היא גירסה שנולדה אך לדבריו לאחר שהתייעץ או קרא כתבה עיתונאית כלשהי, ואשר לפיה בעצם הוא לא אחז במכשיר אלא רק נגע בו אגב הנהיגה, היא גירסה מתפתחת שאיננה, בכל הכבוד, הולמת את שהתרחש הלכה למעשה אף אליבא דאמירותיו המפורשות של הנאשם עצמו.

השוטר עשה עלי רושם מהימן ואובייקטיבי במלאכתו ובעדותו וגם אין בידי כל יסוד לסבור שהיו לו ענין או יכולת להמציא כביכול את כל אותם פרטים המפורטים בנסיבות אשר בדו"ח, מה עוד שאלה פרטים אשר נתמכים במהותם בדברים שהנאשם אומר במפורש ובאופן ברור בסרטון ת/2 ואשר גם משתקפים כהלכה בתגובת הנהג בת/1.



זאת ועוד: הנאשם בחר שלא לחקור כלל את השוטר בנקודה אשר לפיה , לגירסתו בביהמ"ש, בעצם כלל לא אחז במכשיר אלא רק נגע בו.

כעולה מהפרוטוקול, הנאשם גם לא הוגבל ע"י ביהמ"ש בכל דרך מלהפנות לשוטר כל שאלה וללא כל מגבלת זמן במסגרת החקירה הנגדית, אך כאמור , הנאשם בחר שלא לעמת כלל את השוטר עם גירסתו אך הנגיעה בטלפון.

הנאשם טען כי האירוע התרחש בשעה שהיה חשוך.

השוטר השיב על כך שמדובר בזיהוי עבירה בכניסה לצומת וכי בצומת היתה תאורה. הנאשם לא סתר ענין התאורה בכל דרך.

הנאשם טען כי החלונות ברכבו היו סגורים ולכן קשה היה לטענתו לראות מה עשה הוא בתוך רכבו.

השוטר חזר והשיב על כך שהחלון שדרכו ראה את מעשי הנאשם ברכבו היה שקוף ונקי.

הנאשם לא סתר גם זאת.

הנאשם הלן על כך שהעבירה עצמה לא צולמה אלא רק צולם המפגש בינו לבין השוטר לאחר שעוכב.

השוטר השיב על כך והסביר את הנחיות המשטרה בעניין זה.

הנאשם טען בבית המשפט כי אין הוא מבין את מיקום ההבחנה בעבירה.

השוטר הסביר לו גם זאת באופן מפורט ושלא נסתר.

הנאשם טען שהיה פקק תנועה וזאת כפי שנראה בסרטון.

השוטר הסביר - וגם זאת לא נסתר - שבסרטון נראה מצב בו כבר כלי הרכב (הניידת המוסווית ורכב הנאשם שעוכב) נעצרו בצד הדרך וכי בעת ביצוע העבירה מצב המכוניות זו ביחס לזו היה שונה וכמפורט בדו"ח.

הנאשם טען שהשוטר היה "שניים שלושה מכוניות אחרי" (ציטוט כך במקור, בעמ' 7 לפרוטוקול).

אלא שהשוטר חזר והזכיר לא רק שהניידת היתה ניידת לבנה (לא מסומנת) אלא שבעת ביצוע העבירה הוא היה עם הניידת ליד רכב הנאשם וכי גם כאמור שמר על קשר עין רצוף.

הנאשם לא הסביר אגב הכיצד ידע להבחין כביכול וגם לזכור כביכול היכן היתה הניידת המוסווית וזאת טרם כלל ידע על קיום השוטר ועל קיום אירוע אכיפה כלפיו ברגע הרלוונטי.



לאור כל המפורט לעיל , ואף לאחר ששמתי לנגד עיני שבתיק זה עדות יחידה מטעם התביעה, אני סבור שהן באמצעות עדותו המהימנה בעיני של השוטר והן באמצעות העולה מן הראיות, לרבות המפורט בדו"ח ולרבות מה שניתן להסיק מהמצוי בסרטון מבחינת דבריו המפורשים והחוזרים של הנהג כנצפה בסרטון , שנאשם אכן אחז בידו בעת האירוע ותוך תנועת רכבו במכשיר הטלפון, וכי בכך, עפ"י דין, גובשו יסודות העבירה ועלה בידי התביעה לעמוד כדבעי בנטל ההוכחה בתיק זה.

הנאשם מורשע בזאת לפיכך בעבירה שיוחסה לו בכתב האישום.

ניתנה היום, 23 אוקטובר 2022, בשעה 14:25 במעמד התובע (הנאשם לא התייצב).