



תת"ע 3612/05/21 - יצחק דניאל בכר נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 3612-05-21 מדינת ישראל נ' בכר
תיק חיצוני: 10156365230

מספר בקשה: 2

בפני מבקשים נגד משיבים	כבוד השופטת רונה פרסון	יצחק דניאל בכר
		מדינת ישראל

החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 15.6.21 (להלן: "פסק הדין").
2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה של עקיפת רכב מצד ימין, ונגזר עליו קנס בסך 400 ₪.
3. ב"כ המבקש טען כי המבקש הגיש בקשה להישפט במסגרת המועד הקבוע בחוק אך לא קיבל הזמנה לדין. טען כי אישור המסירה חסר פרטים מלבד חותמת לא ברורה, ולא מצוין כי מדובר בהזמנה לדין ומועד הדין. טען כי מאישור המסירה עולים פגמים רבים ולא נמצא תיעוד אודות ניסיון שני למסור את דבר הדואר, והפנה לפסיקה. טען כי ביום 29.7.21 הופתע המבקש לקבל במענו את פסק הדין, ואז נודע לו כי נשפט בהיעדרו. טען כי המבקש כופר בביצוע העבירה. טען כי מחומר הראיות עולה כי לא בוצעה עבירה שכן המבקש עבר לנתיב ההשתלבות לפניו ימינה והמשיך בנסיעתו חזרה לנתיב ימין, כאשר לפי תיאור זה אין המדובר בעקיפה מצד ימין. טען כי בדו"ח לא צוינו פרטים מהותיים כמו המרחק בו היתה השוטרת האוכפת מרכבו של המבקש והיכן נעצר המבקש. לאור האמור ועל מנת למנוע עיוות דין ביקש ליתן למבקש יומו בבית המשפט.
4. ב"כ המשיבה התנגדה לבקשה וטענה כי הזימון לדין נשלח לכתובת המבקש הרשומה, ודבר הדואר חזר כלא נדרש, ובהתאם לתקנה 44א חזקת המסירה עומדת בעינה. טענה כי המבקש לא העלה טענות הגנה ולא הצביע כיצד הותרת פסק הדין על כנו תגרום לו עיוות דין.
5. לאחר ששקלתי טענות הצדדים החלטתי לקבל הבקשה.



6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 **איטליא נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 **סאסי נ' מ"י**, ניתן בתאריך 28.11.13).

7. משלוח ההזמנה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי לא קיבל את ההודעה מסיבות שאינן תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 **סמארה נ' מ"י**, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 **קריב נ' מ"י**, 20.1.15).

מאישור המסירה עולה כי הזימון לדיון נשלח לכתובתו של המבקש כאשר על גבי האישור מופיעה חותמת ובה צוין "להחזיר לשולח לא נדרש". עם זאת, מקובלים עלי דברי ב"כ המבקש על פיהם, מאישור המסירה נעדרים פרטים מהותיים, לרבות תאריך, זהות המוסר וחתימתו וכי לא צוין אם מדובר בהודעה ראשונה או שנייה ולא ברור אם נשלחו שתי הודעות על דבר דואר רשום לכתובתו של המבקש.

8. מעבר לכך, המבקש העלה טענות הגנה אפשריות באשר לנסיבות ביצוע העבירה וטען לקיומם של כשלים ראייניים בדו"ח. בנסיבות אלה אני סבורה כי יש מקום ליתן לו יומו בבית המשפט על מנת להסיר את החשש מפני עיוות דין.

9. סיכומי של דבר, אני נעתרת לבקשה ומורה על ביטול פסק הדין מיום 15.6.21, על כל החיובים הנובעים ממנו.

נקבע להקראה לתאריך 8.5.22 בשעה 09:00.

המזכירות תודיע לצדדים ותזמנם בהתאם.

ניתנה היום, ג' תשרי תשפ"ב, 09 ספטמבר 2021, בהעדר הצדדים.