

תת"ע 3610/01 - יצחק קריספייל נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 3610-01-18 מדינת ישראל נ' קריספייל
תיק חיזוני: 14114502462

מספר בקשה: 1

בפני כבוד השופטת רונה פרסון
מבחן יצחק קрисפייל
נגד מדינת ישראל
משיבה

החלטה

1. בפני בקשה לביטול פסק דין שנית בהיעדר המבוקש ביום 23.1.23 (להלן: "פסק הדין").
2. במסגרת פסק הדין הורשע המבוקש בעבירה של כניסה לצומת תוך הפרעה לתנועה, בנגד לתקנה 65 לתקנות התעבורה, עבירה מיום 5.2.17, ונגזר עליו קנס בסך 600LN.
3. המבוקש טען כי לא קיבל את הזימון לדין משום שהוא אינו מתגורר ברחוב דב פרומר 10ז' בחיפה, הכתובת אליה נשלח הזימון לדין. טען כי הכתובת שלו היא כפי רשום במשרד הפנים, רחוב זבולון 6 בקרית ים. טען כי אישור המשירה לא הגיע לידי וכי אינו יודע מי חתום בשמו על אישור המשירה. טען כי אישור המשירה חסר פרטים מהותיים כמו שם המקבל, תאריך, שם המוסר וחתימת המוסר.
4. המשיבה התנגדה לבקשתו וטענה כי ההזמנה לדין נשלחה למבוקש לכתובת אותה ציין המבוקש בבקשתו להישפט והחותמה על אישור המשירה נחזית להיות חתימתו. בנסיבות אלה טענה כי המשיבה כי אין מקום ל לבטל פסק הדין.
5. בהחלטתי מיום 17.4.18 הורתה למבוקש לצרף אישור משרד הפנים אודוט כתובתו העדכנית ומועד עדכונתה. בהתאם להחלטה זו צירף המבוקש אישור משרד הפנים ממנו עולה כי כתובתו הרשומה במשרד הפנים היא רחוב זבולון 6 בקרית ים, וכי תאריך הכניסה למען זה הוא 26.5.10.
6. לאחר שבדקתי טענות הצדדים החלטתי לדוחות הבקשתו.

עמוד 1

.7. על פי סעיף 130(ח) לחס"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדיון בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התיאצבותו לדין או גרים מתוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדיון על כנו (ראו בندון: רע"פ 01/9142 **איטליה נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 **סאנטי נ' מ"י**, ניתן בתאריך 28.11.13).

.8. משלוח הזמןה באמצעות דואר רשום מקיים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנTEL להוכיח כי לא קיבל את הודעה מסיבות שאין תלויות בו (ראו לענין זה רע"פ 14/8626 **סמרה נ' מ"י**, 10.2.15 וכן רע"פ 15/106 **קריב נ' מ"י**, 20.1.15).

.9. אישור המסירה עולה כי הזמןן לדין נשלח לרחוב דב פרומר 10ז' בחיפה. אישור משרד הפנים שהציג המבוקש, אכן עולה כי כתובתו הרשומה של המבוקש היא רחוב זבולון 6 בקרית ים אך מאותו אישור אף עולה כי תאריך הכניסה למען הוא 26.5.10. יחד עם זאת, בבקשתו להישפט בשנת 2017, אשר צורפה לתגובה המסיבה, ציין המבוקש עצמו, בשדות המתיחסים לכתובות שלו דוקא את הכתובת ברחוב דב פרומר 10ז' וזאת כאשר עולה מהאישור שהציג כי הוא אינו מתגורר בכתובת זו כבר משנת 2010. לא ברור מדוע מסר המבוקש, בשנת 2017 במסגרת בקשתו להישפט, כתובות שאינה כתובתו כבר משנת 2010.

המבקר לא נתן כל הסבר בבקשת לביטול פסק הדיון או בתקhair שנערך על ידו מודיע מסר את הכתובת שמסר או את הקשר שלו לכתובת אותה מסר אם לא מתגורר בה משנת 2010. משмер המבוקש כתובות שאינה כתובתו ולא כל טעם או הסבר לכך, ומשנשלחה אליו הזמןה לאותה כתובות, אין לו להלן אלא על עצמו.

.10. בנוסף, בנגד לטענת המבוקש, באישור המסירה מצוישמו של המוסר, חתימה של המוסר, תאריך המסירה וכן חתימת מקבלמנה עליו כי שם מקבל הוא "קריסטיל". כפי שציינה המסירה, החתימה על גבי אישור המסירה נחזית להיות החתימה כפי שמופיעה על גבי הבקשה להישפט.

למעלה מן הצורך אצין כי גם פסק הדיון נשלח לאותה כתובות שמסר המבוקש, ומשלא נדרש לבדוק על הדלת ומתרברר כי פסק הדיון הגיע לידי של המבוקש.

בנסיבות אלה אני סבורת כי לא עולה בידי המבוקש להפריך את חזקת המסירה.

.11. מעבר לכך, המבוקש לא הציג טענות הגנה כלשהן ואף לא פירט כיצד הורתת פסק הדיון על כנו תגרום לו עיות דין. עוד יש לציין כי העונש שנגזר על המבוקש אינו חריג ממתחם העונישה הנהוג לעבירה מסווג זה.

.12. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחתה.

.13. בשים לב לדחית התביעה, ההחלטה על עיכוב ביצוע פסק הדין מבוטלת.

הנאשם ישלם הקנס האמור בגין הדיון עד ליום 1.8.18.

.14. המזכירות תעביר עותק החלטתי זו לצדים.

ניתנה היום, ז' תמוז תשע"ח, 20 יוני 2018, בהעדר הצדדים.