



תת"ע 3599/04-16 - מדינת ישראל נגד סח'ניני רג'א

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 3599-04-16 מדינת ישראל נ' סח'ניני רג'א
תת"ע 3597-04-16 מדינת ישראל נ' סח'ניני רג'א
תת"ע 6362-03-16 מדינת ישראל נ' סח'ניני רג'א

לפני כבוד השופט דן סעדון
המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם סח'ניני רג'א
ע"י ב"כ עוה"ד נג'אר ומוקטרן

גזר דין

1. הנאשם הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בשלושה אירועים (אשר הדיון בהם אוחד) של נהיגה במהירות העולה על המותר. במסגרת האירועים האמורים נהג הנאשם ברכב במהירויות של 175 קמ"ש, 163 קמ"ש ו-172 קמ"ש בדרך בה מותרת מהירות עד 90 קמ"ש. הנאשם לא חלק על ביצוע העבירות אך טען כי לא נהג ברכב בעת העבירות. בהכרעת הדין נקבע כי הנאשם לא הצליח לסתור את חזקת הבעלות הקבועה בסעיף 27ב לפקודת התעבורה.

2. נוכח חומרת העבירות, התבקש שירות המבחן לגבש תכנית שירות לנאשם. כמו כן התבקש הממונה על עבודות השירות לחוות דעתו בנוגע להתאמת הנאשם לריצוי מאסר בעבודות שירות. הנאשם לא להתייבב לדיון בטיעונים לעונש בעניינו ולראיון עם הממונה על עבודות השירות. תסקיר שירות המבחן מציין כי הנאשם רואה עצמו קורבן ואינו מתאים מבחינת נתוניו לביצוע של"צ

טיעוני הצדדים לעונש

3. לחובת הנאשם 4 הרשעות בלבד. הרשעות אלה הן הרשעות דומות לאלה בהן הורשע בתיק זה. הוא נעדר עבר פלילי. שירות המבחן מציין כי גם ביחס להרשעות בעברו גילה הנאשם "עמדה דומה לעבירות הנדונות והכחיש מעורבותו בהן". התביעה עותרת להשית על הנאשם מאסר שלא יפחת מ-3 חודשים, פסילה שלא תפחת מ-5 שנים לצד רכיבי ענישה נלווים.

ההגנה טוענת כי מדובר באדם צעיר, נורמטיבי, נעדר עבר פלילי המפרנס את משפחתו. לטענתה, יש להתחשב בכך



שהנאשם הורשע מכוח חזקת הבעלות ברכב. ההגנה תמכה טיעוניה בפסיקה שנטתה להקל בעבירות דומות.

דין והכרעה

4. מדובר בשלושה מקרים בהם נהג הנאשם במהירות גבוהה מאוד. מדובר אמנם בעבירות שנעברו בסמיכות זמנים ובאותה דרך אך ספק אם די בכך כדי לראות בשלושת העבירות כאירוע אחד לצורך קביעת מתחם הענישה.

א. מתחם הענישה - הערך המוגן

5. נהיגה במהירות גבוהה מקטינה - כפועל יוצא של גובה המהירות - את יכולת התגובה והתמרון של הנהג במצבים המחייבים אותו להגיב או לתמרן עם רכבו על מנת להגן על שלומו ובטחונו או שלומם או ביטחונם של משתמשי הדרך. נהיגה במהירות גבוהה יוצרת סיכון בלתי סביר למשתמשי הדרך ומבטאת זלזול בערך חיי אדם ובטחונו. כך, נקבע בע"פ 70780/06 משאטה נ' מדינת ישראל כי "נהיגה במהירות של 161 קמ"ש מחייבת ענישה כואבת ומחמירה. יש להתייחס לחומרת העבירה בעת הענישה... יכולת השליטה, יכולת התמרון ברכב ושל הרכב במהירות בה נהג המערער בפועל - נמוכה מאוד.."

ב. מתחם הענישה - עמדת הפסיקה

6. עיון בפסיקה מלמד כי במקרים בהם הורשעו נהגים בנהיגה במהירויות גבוהות מאוד הוטלו לצד עונשי פסילת רישיון, פסילה על תנאי וקנס גם עונשי מאסר. כך, נקבע ברע"פ 5250/12 אבו גוידר נ' מדינת ישראל (14.1.13) כי "נהיגתו במהירות של 195 קמ"ש מלמדת על טרופ הדעת. אמנם אין זו דרך השגרה להורות על כליאתם של עברייני תעבורה, כשבפועל לא נגרם נזק לרכוש ולא פגיעה בגוף, אבל במקרים כגון זה יש להקדים תרופה למכה. המהירות, הסכנה, העבר התעבורתי, אי לקיחת האחריות, מחייבים ענישה משולבת וקשה, בדיוק כזו שנוקטה כלפי המבקש; כליאה ושלילת רישיון נהיגה..". "...יראו עברייני תנועה ויראו, כי נהיגה במהירות - קצה, יכולה להביא אל מאחורי סורג וברית, לא רק לאחר שיהרגו אדם, אלא קודם לכן"

בר"ע 99/86 חבשי נ' מדינת ישראל (18.3.1986) נקבע כי "התזה לפיה כאילו אין גוזרים עונש מאסר בשל עבירות של מהירות מופרזת, אינה מעוגנת במציאות ואף אינה יכולה לנבוע מן הרצוי. העונש נמדד על פי נסיבות העניין, אופייה של העבירה ועברו של הנאשם ונסיבותיו האישיות וכאשר שקילתם של אלה מצדיקה זאת, מן הנכון להטיל גם מאסר בשל עבירה של מהירות מופרזת ואין כל הצדקה לאבחן בין עבירה זו לבין עבירה אחרת".



7. ברע"פ 4740/09 **קרק' נ' מדינת ישראל** - נדון ערעורו של מי שנהג במהירות 159 קמ"ש בדרך בה מותרת מהירות עד 90 קמ"ש. העונש שאושר כלל פסילה בת 4 שנים ומאסר על תנאי. ברע"פ 7472/15 **אבו עראר נ' מדינת ישראל** (8.11.15) אושר מאסר בן 60 ימים ופסילה בת 4 שנים למי שנהג במהירות 199 קמ"ש בדרך בה מותרת מהירות עד 110 קמ"ש (חריגה של 89 קמ"ש) ועברו התעבורתי היה מכביד. ברע"פ 1901/13 **אסף אופיר נ' מדינת ישראל** נדון ערעורו של מי שנהג במהירות 236 קמ"ש בדרך בה מותרת מהירות עד 90 קמ"ש. העונש שאושר עמד על 3 חודשי מאסר ויום אחד, 60 חודשי פסילה, מאסר על תנאי וקנס. בעפ"ת 11716-01-09 **מ"י נ' פיומי** - נדון עניינו של מי שנהג במהירות 162 קמ"ש בדרך בה מותרת מהירות עד 90 קמ"ש. מתוך כך שערכאת הערעור איננה ממצה את הדין עם המשיב הושת עליו עונש הכולל פסילה בת 3 ומאסר על תנאי למשך שנתיים. בעפ"ת 16000-06-13 **גילמור נ' מדינת ישראל** נדון ערעורו של מי שהורשע בשש עבירות מהירות (138 קמ"ש, 147 קמ"ש, 147 קמ"ש, 158 קמ"ש, 163 קמ"ש ו- 173 קמ"ש במקום 90 קמ"ש). בית המשפט המחוזי קובע כי עונש המאסר בן 30 הימים שהשית בימ"ש לתעבורה על המערער מצוי "בלב המתחם" אך למרות זאת ראה להשית על המערער 60 ימי מאסר לריצוי בעבודות שירות. כמו כן אושרה פסילה בת 26 חודשים תוך שפסילתו סווגה ב- 6 חודשי הפסילה האחרונים כך שיותר לו לנהוג ברכב פרטי.

8. **לאור כל האמור נראה לי מתחם הענישה לשלושת המקרים נע בין מאסר על תנאי למאסר בן 3 חודשים (אשר יכול וירוצה בעבודות שירות), פסילה בין 18 חודשים עד 4 שנים, פסילה על תנאי וקנס.**

השיקולים לקביעת העונש בגדר המתחם:

9. העובדה שהנאשם ניהל הוכחות ונאבק להוכחת חפותו אינה נזקפת לחובתו (סעיף 40 יא (6) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977). יש לזקוף לזכותו במובן מסוים את העובדה כי עברו התעבורתי של הנאשם איננו מכביד והוא נעדר עבר פלילי. כמו כן, יש לשקול את השלכותיה של ענישת הנאשם על משפחתו בהיות הנאשם מפרנס למשפחתו. עם זאת, העובדה שהנאשם הורשע בנהיגת הרכב עקב כך שלא הצליח לסתור את החזקה הקבועה בסעיף 27 לפקודת התעבורה (**כשם שלא עשה כן ביחס ליתר עבירות המהירות שנעברו בחודש אוקטובר 2015 בהן הורשע, כעולה מגיליון הרשעותיו**) אינה מעלה ואינה מורידה לעניין העונש ההולם. לצד זאת יש לשקול גם את אלה: ראשית, הנאשם מעולם לא נטל אחריות על מעשיו ולא הפנים את חומרת התנהגותו כעולה מענישה קודמת שהוטלה עליו בעבירות קודמות דומות אך לא הועילה למיתון נהיגתו. עברו התעבורתי אמנם אינו מכביד והוא נעדר עבר פלילי אך מעיון בגיליון הרשעותיו עולה כי בחודש בו עבר את שלושת העבירות נשוא דיון זה עבר הנאשם גם 2 עבירות דומות נוספות שגם בהן הורשע בדיון. אמור מעתה: בחודש אוקטובר 2015 עבר הנאשם חמש עבירות של נהיגה במהירות מופרזת. יחס כה מזלזל בחוק וודאי אינו ראוי לענישה מקלה.



לאור כל האמור מצאתי להשית על הנאשם, בגדר המתחם שהוצג, את העונשים הבאים:

1. 3 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות השירות.
 - הנאשם יתייצב לצורך ריצוי עונש זה ביום 19.6.18 שעה 08.00 במשרדי הממונה על עבודות השירות ברחוב הציונות 14, טבריה. הנאשם מוזהר כי בעיות כלכליות לא יהוו עילה לאי ביצוע מלא ומדויק של העבודות המוטלות עליו. עוד מוזהר הנאשם כי נאסר עליו לשתות אלכוהול בעת ביצוע עבודות השירות ו/או להגיע לעבודות השירות כשהוא בגילופין. התנהגות כאמור תהווה עילה להפסקת עבודות השירות וריצוי יתרת התקופה שנותרה במאסר מאחורי סורג ובריח.
 2. 24 חודשי פסילת רישיון נהיגה. הנאשם יפקיד רישיונו במזכירות בימ"ש זה עד 2.8.18.
 3. קנס בסך 5000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-20 תשלומים שווים ורצופים החל מ-2.6.18 ובכל 2 לחודש עוקב. באחריות הנאשם לקבל שובר תשלום הקנס ממזכירות בימ"ש זה.
 4. פסילה על תנאי בת 6 חודשים למשך 3 שנים שתחול על עבירה על תקנה 54 לתקנות התעבורה מסוג "הזמנה לדין".
 5. מאסר על תנאי בן 7 חודשים למשך 3 שנים שיחול על עבירה על תקנה 54 לתקנות התעבורה מסוג הזמנה לדין.
- זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בת"א תוך 45 יום
- ניתן היום, 1 מאי 01 מאי 2018, במעמד הנאשם וב"כ הצדדים.