



תת"ע 3595/10/14 - מדינת ישראל נגד תמר בן ארי

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

23 דצמבר 2014

תת"ע 3595-10-14 מדינת ישראל נ' בן ארי
בפני כב' השופט ישראל ויטלסון, שופט בכיר

בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד

המאשימה

נגד

תמר בן ארי

הנאשמת

הכרעת דין

אני מזכה את הנאשמת מחמת הספק.

כנגד הנאשמת נרשם דו"ח ברירת משפט, לפיו בתאריך 20/08/2014, בשעה 09:12, נהגה באופנוע מס' 74-143-73, משמאל לקו הפרדה המסומן על פני הכביש, כאשר בצדו הימני לא נמצא קו מקוטע, ברחוב דיזנגוף לפני הצומת עם רחוב תרס"ט בתל אביב.

לשון החוק: תקנה 36(ג) לתקנות התעבורה.

"בכביש המחולק על ידי קו הפרדה רצוף ישתמש הנוהג ברכב או בבעל - חיים בצד שמימין לקו, ולא יעבור אותו אלא אם נמצא קו קטעים סמוך לקו הפרדה בצדו הימני".

הנאשמת כפרה בהאשמה, ונשמעו הראיות.

מטעם המאשימה העידה עורכת הדו"ח, השוטרת שהבחינה באירוע נשוא הדיון כאן. עדותה נשענה רובה ככולה על הדו"ח שערכה ביום האירוע. הוגש וסומן כת/1.

העובדות הרלוונטיות, לביצוע העבירה על פי גרסת המאשימה:

ביום 20/08/14 בשעה 09:12 נסעה הנאשמת באופנוע ברחוב דיזנגוף לכיוון כללי רחוב אבן גבירול, בקטע כביש דו סטרי שבו קיימים שלושה נתיבים, נתיב אחד בכיוון נסיעת הנאשמת, ושני נתיבים בכיוון ההפוך. בהגיעה ליד בית מס' 23 לפני הצומת המרומזר עם רחוב תרס"ט, עקפה, כלי רכב אשר עמדו על הנתיב, כל זאת כשהיא משמאל לקו הפרדה המסומן במקום.

עמוד 1



לפי עדות השוטרת היא עמדה בתצפית בצומת תרס"ט - דיזנגוף, או אז הבחינה בנאשמת שעקפה משמאל לקו-ההפרדה המסומן בבירור, טור רכבים שעמד לפני הרמזור, לאור אופן נסיעת הנאשמת כמתואר, נעצרה על ידי השוטרת בצומת, ונרשם הדו"ח נשוא הדיון כאן. ובלשונה:

"... על רחוב דיזנגוף לכיוון תרס"ט כשיש נתיב נסיעה אחד בכיוון נסיעתך וקו הפרדה רצוף מסומן על פני הכביש גלוי וברור לעין וטור של רכבים על נתיב הנסיעה, קו ההפרדה מתחיל מדיזנגוף 23 ומסתיים בצומת... הנ"ל נראה משמאל לקו ההפרדה מתחילתו ועד סופו כשעוקפת את הרכבים העומדים על טור הנסיעה..."

(בתוך נסיבות המקרה הרשומות בדו"ח ת/1 שורות 1-6).

גרסת הנאשמת

הנאשמת לא הכחישה את ביצוע קו- הנסיעה, כמתואר על ידי השוטרת, אלא שלפי דבריה כך נהגה באין מנוס, כדי למנוע תאונה, ועקב בלימת חירום שביצע רכב לבן שנסע לפניה בדרך. לפי טעמה היא חרגה מנתיב נסיעתה, במקום שם היה מסומן קו קטעים ולא קו רצוף. כשחזרה לנתיב היה מסומן במקום קו - רצוף.

הנאשמת הגדילה לעשות וצילמה את הרכב שלפי דבריה גרם לתקלה. "רכב לבן" שחנה בסמוך למקום עמידת השוטרת. (ראה תצלומים נ/1-4).

דיון והכרעה:

זאת לדעת, השוטרת לא ידעה לאשר או להכחיש את תיאור הנאשמת, לעניין המצוקה אליה נקלעה האחרונה בשל העצירה הפתאומית של הרכב הלבן שנסע לפניה.

אין מחלוקת כי הנאשמת טענה זאת מיד בו במקום בפני השוטרת במעמד רישום הדו"ח. השוטרת כאמור לא סתרה הסבר זה. כאשר כאלה הם פני הדברים אקבל דברי הנאשמת, לפיו נאלצה לסטות שמאלה בפתאומיות כדי למנוע התנגשות עם הרכב לבן (אותו היא צלמה מיד במקום, במעמד רישום הדו"ח ומיד לאחריו, ראה תצלום נ/3) שנסע לפניה בדרך ובלם בלימת חירום בנתיב הנסיעה של הנאשמת. כאן המקום לציין כי "הרכב הלבן" נעמד בצד הדרך, במרחק קטן ממקום עמידת השוטרת רשמת הדו"ח. ניתן היה לברר ללא כל קושי את גרסת הנאשמת למול הנהג, דבר שלא נעשה.



כאמור הספק נותר, ומספק זה החלטתי לזכות את הנאשמת .

ניתנה היום, א' טבת תשע"ה , 23 דצמבר 2014, במעמד הצדדים