



תת"ע 3585/02/21 - אחמד סעדי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 3585-02-21 מדינת ישראל נ' סעדי
תיק חיצוני: 10156092842

מספר בקשה: 2

בפני	כבוד השופטת רונה פרסון
מבקש	אחמד סעדי
נגד	מדינת ישראל
משיבה	

החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 13.4.21 (להלן: "פסק הדין").
2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה של נהיגה במהירות העולה על המותר ונגזר עליו קנס בסך 1,600 ₪.
3. ב"כ המבקש טען כי הוא עובד בשיתוף פעולה עם עו"ד נאדר חילף ועל כן העביר אליו את התיק מבעוד מועד על מנת שיופיע בפני בית המשפט בתיק זה. טען כי ביום 13.4.21 עו"ד חילף הופיע בבית משפט זה בתיקים אחרים ומשום מה תיק זה "נפל בין הכסאות", ועו"ד חילף לא הופיע בתיק זה. טען כי עצם ההרשעה בתיק זה גורמת למבקש נזק רב ובלתי הפיך ועיוות דין. טען כי למבקש טענות הגנה טובות בתיק זה, ובין היתר כי השוטר לא ציין את נסיבות עצירת הרכב, לא ציין אם היה לבד או עם שוטרים אחרים, לא התייחס למצב התנועה בכביש וכי לא ברור כיצד הצליח לשמור על קשר עין רצוף.
4. ב"כ המשיבה התנגדה לבקשה וטענה כי הבקשה הוגשה לאחר המועד האמור בסעיף 130(ח) לחסד"פ ועל כן בית המשפט רשאי לדון בבקשה רק אם הוגשה בהסכמת התובע. טענה כי טענת ב"כ המבקש כי התיק "נפל בין הכסאות" ביום 13.4.21 תמוהה וכי לא צורף תצהיר מטעם ב"כ המבקש. טענה כי אין ממש בטענות המבקש בדבר כשלים ראייתיים בתיק כפי שעולה מהרישום בדו"ח וסרטון מצלמת הגוף של השוטר.
5. לאחר ששקלתי טענות הצדדים החלטתי לקבל הבקשה בכפוף לתשלום הוצאות.



6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדין או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 **איטליא נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 **סאסי נ' מ"י**, ניתן בתאריך 28.11.13).

7. אשר לטענת ב"כ המבקש כי העביר את התיק לעו"ד נאדר חילף על מנת שיופיע במקומו אלא שהתיק "נפל בין הכסאות" ביום הדיון, הלכה פסוקה היא כי טעות אנוש או שכחה כמו גם טעות משרדית של עורך דין אינה מהווה סיבה מוצדקת לביטול פסק דין (ראו לעניין זה רע"פ 9142/01 **איטליא נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793). בנוסף, כפי שטענה ב"כ המשיבה, לא צורף תצהיר מטעם עו"ד חילף לתמיכה בבקשה.

עוד יש לציין כי אף אם עו"ד חילף לא הופיע בתיק הרי שחובת ההתייצבות חלה על המבקש עצמו, והמבקש לא סיפק כל הסבר להיעדר התייצבותו לדין.

8. מעבר לכך, מעיון בתיק האלקטרוני עולה כי גזר הדין הומצא לב"כ המבקש עוד בתאריך 28.4.21 ומכאן שהבקשה אף לא הוגשה במסגרת המועדים הקבועים לכך בחוק אלא בשיהוי ניכר.

9. עם זאת, המבקש העלה טענות הגנה אפשריות באשר לנסיבות ביצוע העבירה. בנסיבות אלה אני סבורה כי יש מקום ליתן לו יומו בבית המשפט על מנת להסיר את החשש מפני עיוות דין, אולם זאת בכפוף לחיוב המבקש בתשלום הוצאות לטובת המדינה.

10. סיכומי של דבר, הריני לקבל את הבקשה ולהורות על ביטול פסק הדין, אך זאת בכפוף לחיוב המבקש בתשלום הוצאות לטובת המדינה בסכום של 600 ₪, אשר ישולם על ידי המבקש עד ליום 15.12.21. ככל שההוצאות לא ישולמו כאמור לעיל, ההחלטה על עיכוב ביצוע גזר הדין תבוטל ופסק הדין ישאר על כנו.

המזכירות תודיע לצדדים ותעביר התיק לעיוני לאחר תשלום ההוצאות.

ניתנה היום, י"ב כסלו תשפ"ב, 16 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.