

תת"ע 3585/02/21 - אחמד סעדי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 3585-02-21 מדינת ישראל נ' סעדי
תיק חיזוני: 10156092842

מספר בקשה: 2

בפני	כבוד השופטת רונה פרסון
מבחן	אחמד סעדי
נגד	מדינת ישראל
משיבה	

החלטה

- לפני בקשה לביטול פסק דין שנית בהיעדר המבוקש ביום 13.4.21 (להלן: "**פסק דין**").
- במסגרת פסק הדין הורשע המבוקש בעבירה של נהיגה בנסיבות העולה על המותר ונגרר עליו קנס בסך 1,600 ₪.
- ב"כ המבוקש טען כי הוא עובד בשיתוף פעולה עם עו"ד נادر חילף ועל כן העביר אליו את התיק מבוגד מועד על מנת שיופיע בפני בית המשפט בתיק זה. טען כי ביום 13.4.21 עו"ד חילף הופיע בבית משפט זה בתיקים אחרים ומשום מה תיק זה "נפל בין הכסאות", והוא חילף לא הופיע בתיק זה. טען כי עצם ההרשעה בתיק זה גורמת למבוקש נזק רב ובלי הפיק ועיוות דין. טען כי למבוקש טענות הגנה טובות בתיק זה, ובין היתר כי השוטר לא ציין את נסיבות עצירת הרכב, לא ציין אם היה לבד או עם שוטרים אחרים, לא תיאץ למצוות התנועה בכביש וכי לא ברור כיצד הצליח לשמור על קשר עין רצוף.
- ב"כ המשיבה התנגדה לבקשתו וטענה כי הבקשה הוגשה לאחר המועד האמור בסעיף 130(ח) לחסד"פ ועל כן בית המשפט רשאי לדון בבקשתו רק אם הוגשה בהסכמה התובע. טענה כי טענת ב"כ המבוקש כי תיק "נפל בין הכסאות" ביום 13.4.21 תמורה וכי לא צורף תצהיר מטעם ב"כ המבוקש. טענה כי אין ממש בטענות המבוקש בדבר כשלים ראויים בתיק כפי שעולה מהרישום בדו"ח ורטון מצלמת הגוף של השוטר.
- לאחר שבדקתי טענות הצדדים החלטתי לקבל הבקשה בכפוף לתשלום הוצאות.

6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדיון בהתקיים אחד ממשני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התיעצבותו לדין או גרים מת עיות דין כתוצאה מהותרת פסק הדיון על כנו (ראו בندון: רע"פ 01/9142 **איטליה נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 **סאנטי נ' מ"י**, ניתן בתאריך 28.11.13).

7. אשר לטענת ב"כ המבקש כי העביר את התקיק לעו"ד נادر חילף על מנת שיופיע במקומו אלא שהתקיק "נפל בין הכסאות" ביום הדיון, הולכה פסקה היא כי טעות אנוש או שכחה כמו גם טעות משרדית של עורך דין אינה סיבה מוצדקת לביטול פסק דין (ראו לעניין זה רע"פ 01/9142 **איטליה נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793). בנוסף, כפי שטענה ב"כ המשיבה, לא צורף תצהיר מטעםעו"ד חילף לתמיינה בבקשתה.

עוד יש לציין כי אף אםעו"ד חילף לא הופיע בתיק הרי שחשיבות ההתייצבות חלה על המבקש עצמו, וה המבקש לא סיפק כל הסבר להיעדר התיעצבותו לדין.

8. מעבר לכך, מעיון בתיק האלקטרוני עולה כי גזר הדין הומצא לב"כ המבקש עוד בתאריך 28.4.21 ומכאן שהבקשה אף לא הוגשה במסגרת המועדים הקבועים לכך בחוק אלא בשינוי ניכר.

9. עם זאת, המבקש העלה טענות הגנה אפשריות באשר לנسبות ביצוע העבירה. בנסיבות אלה אני סבורה כי יש מקום ליתן לו יומו בבית המשפט על מנת להסיר את החשש מפני עיות דין, אולם זאת בכפוף לחיוב המבקש בתשלום הוצאות לטובת המדינה.

10. סיכומו של דבר, הריני לקבל את הבקשה ולהורות על ביטול פסק הדיון, אך זאת בכפוף לחיוב המבקש בתשלום הוצאות לטובת המדינה בסכום של 600 ל"ג, אשר ישולם על ידי המבקש עד ליום 15.12.21. ככל שההוצאות לא ישולמו כאמור לעיל, ההחלטה על עיכוב ביצוע גזר הדין תבוטל ופסק הדין ישאר על כנו.

המצוירות תודיעו לצדדים ותעביר התקיק לעיוני לאחר תשלום הוצאות.

ניתנה היום, י"ב כסלו תשפ"ב, 16 נובמבר 2021, בהעדר
הצדדים.