

תת"ע 3580/04/18 - מדינת ישראל נגד ל肯ר يولיאן - עצמו

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 3580-04-18 מדינת ישראל נ' לKenar Julian
לפני כבוד השופט רות פרג בר-דין

בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עוז פרידמן
המאשימה
נגד
לKenar Julian - עצמו
הנאשמים

הכרעת דין

בנוגד הנאשם הוגש כתוב אישום לפיו, ביום 28.12.17 סמוך לשעה 13:16, ברמת גן, צומת ארלוורוב ו'בוטינסקי', נהג ברכב בכביש המחולק לנתיibus שבהם סומנו חיצים המוביילים לצומת, יצא מהצומת שלא בכוון החץ שסומן בנתיב ממנו נכנס לצומת, בניגוד לתקנה 36(ד) **لتיקנות התעבורה התשכ"א-1961** (להלן: ה"תקנות").

במקור קיבל הנאשם הודעת תשלום קנס אולם הוא בחר שלא לשלם את הקנס וביקש כי עניינו יבוא בפני שופט כוון שכך במיוחד לו.

ביום 17.4.18 מסר הנאשם כפירה מפורטת. לדבריו, "איש משטרת היה עם היד למעלה, ... הוא אמר שנסעתי ישר מנתייב שפונים בו שמאלה, אמרתי לו שנסעתי מנתייב אמצעי בלבד" (ההדגשה שלי - ר.פ.ב.) (ראה עמ' 1 לפורוטוקול בשורות 11-13).

מטעם התביעה העידו שוטר אשר טען כי ראה את הנאשם מבצע עבירה והוגש ת/1- הודעת תשלום קנס, ת/2-שכתב לדוח, ת/3 מזכיר, ת/4 שכתב מזכיר.

הנאשם בעדותו טען כי לא עבר שום עבירה.

אין מחלוקת כי הנאשם נהג ברכב, במקום האמור בכתב האישום.

עמוד 1

אין מחלוקת כי בצומת האמור, קיימים 3 נתיבי נסיעה.

נתיב שמאלית ונתיב אמצעי מורים על פניה שמאליה בלבד ונתיב ימני מורה על נסיעה ישר.

המחלוקה בין הצדדים הינה - האם הנאשם נסע בנתיב האמצעי בו מסומן חץ לפניה שמאליה או האם הוא נסע בנתיב הימני בו מסומנים חצים לנסיעה ישר.

השוטר בעדותו ציין כי אינו זוכר את האירוע והקריאה מתק/2, ממנה עולה כי עמד סטטי ברחוב אבא הלל, הבחן בנאשם נהוג ברחוב ארלווזרוב, בנתיב האמצעי - מתקן 3 נתיבים - המורה על פניה שמאליה. בתחום הצומת סטה הנאשם עם רכבו והשתלב בנתיב הימני ונע לעברו. נשמר קשר עין רצוף, סומן לנג לעצור בצד, נג לבד, ראות ים, يوم נאה.

תגובה הנגה לשוטר כפי שמופיה בת/2 **"יכול להיות שאתה צודק".**

השוטר בעדותו ציין כי טעה ברישום תאריך ביצוע העבירה ורישום מועד מסירת הדוח'ח לנאשם וצרף על כר מצור.

בחקירהו הנגדית, הודה השוטר כי אינו זוכר אם נעזרה מכונית נוספת לחוץ מכונית הנאשם וכי הדבר לא נרשם בדו"ח. עוד השיב כי עצר את הנאשם כי הנאשם ביצע עבירה תנואה ובהמשך ציין כי אם יש לו ספק לגבי מה הוא משחרר אותו.

הנאשם בעדותו טען כי נסע בנתיב הימני, לא עבר שום עבירת תנואה. עוד טען כי נסע בנתיב הימני מתקן 3 נתיבים, מכוניתו הייתה חמשית בתחום שירות רכבים לפני הצומת. הנאשם הכחיש את הדברים המיוחסים לו בתחוםו בעת רישום הדוח'ח אולם הודה כי סרב לחתום על הדוח'ח והדו"ח נמסר לו ביד.

בבואי להכريع, אין לי אלא את החומר המונח **לפנוי**.

נתתי דעתך לגרסאות הצדדים מזה ומזה ואני קובעת כי הנאשם עבר עבירה של נסיעה בנגד לחץ המסומן בנתיב ממנו נכנס לצומת, בנגד לתקנה 36(ד) לתקנות התעבורה.

בישיבת המענה ביום 18.4.17 הודה הנאשם כי אמר לשוטר שנסע מהנתיב האמצעי בלבד. טענה זו סותרת את עדותו בחקירהו הראשית לפיה נסע בנתיב ימני.

בחקירהו הנגדית הוא אישר כי הנתיב האמצעי מיועד לפניה שמאליה בלבד (עמ' 8 שורות 14-15).

באשר לתקן תאריך רישום ומtan הדוח'ח לנאשם אני סבורה כי מדובר בטיעות קולמוס. השוטר אף העיד כי מדובר בטיעות.

לאחר שהזהרתי עצמי כי בעדות של עד תביעה יחידי עסקין, אני מקבלת את עדות השוטר כאמת, לפיה הוא ראה בברור את הנאשם נושא בנ庭יב האמצעי ובתחום הצומת סוטה ומשתלב בנ庭יב הימני. מדובר בראות יומם, יום נאה ונשמר קשר עין רצוף.

סוף דבר, מצאתי כי עדות השוטר אמינה, עיקבית, תامة את המפורט בדו"ח והוא נתמכת בדברי הנאשם בעת מתן הcpfירה. עוד רأיתי לציין כי חרב הנחיותי לנאים לחזור את השוטר בנסיבות השינויים במחלוקת, הוא נמנע מלהטיח בשוטר ولو פעם אחת כי נכנס לצומת מהנתיב הימני. גרסה זו הועלתה לראשונה רק בעדות הראשית והוא עומדת בסתייה כאמור לעיל לדבריו בישיבת המענה.

לאור האמור לעיל, אני מרשישה את הנאשם בעבירה המוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה היום, כ"ז تمוז תשע"ח, 10 יולי 2018, במעמד הצדדים