

תת"ע 3533/08/16 - מדינת ישראל נגד שאול צוק

בית משפט השלום לטעבורה בעכו

21 יוני 2017

תת"ע 3533-08-16 מדינת ישראל נ' צוק

דו"ח טעבורה 11111289119

לפני כבוד השופט אסתר טפיה-גרדי
המאשימה מדינת ישראל

נגד הנאים שאול צוק

נכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד עוידה

הנאשם - אין הופעה

[פרוטוקול הושמטה]

הכרעת דין

הנאשם מר שאול צוק (להלן: "הנאשם") הואשם בעבירה של אי ציות לTIMER 302, וזאת בנגדו כאמור לתקנה 22(א) ו 64 (ד) לתקנות הטעבורה, התשכ"א-1961.

משמעותה העיד השוטר אליו בצלאל (להלן: השוטר) שהגיש דו"ח שערך במקום שהוגש וסומן ת/1. במהלך עדותם לפני השוטר הקريا את האמור בדו"ח (ת/1).

וכך רשם השוטר:

"עלתה נוהג ברכב ויצא מכיוון כברי לצומת של כברי כאשר בצומת מוצב TIMER 302 והוא עצירה ברור לעין."

עמוד 1

הנ"ל הגיע לצומת ופנה שמאלה ולא עצר את רכבו כלל לא בקו העצירה ולא במקום בו היה שדה ראה. המשיך במסעה איטית ורצופה. אני עמדתי בכביש 70 בשול הימני, במצב מצפון עם נידת סמיה, ג'יפ, לכיוונו עם חזית הרכב והבחןתי בעבירה לציין במרקח של כ-40 מטר נסעתי אחורי, תוך שמירת קשר עין רצוף. מזג האוויר נאה. ראות טובות מאד. הוריתי לנגן לעצור מצד. נעמדתי אחורי במקום בטוח. הנגן היה בלבד ברכב. הוסבנה מהות העבירה".

בדברי הנגן נרשם :

תגובה ראשונה : "אני עצרתי מ踔רי המשאית"

תגובה שנייה : "אולי גראשתי הסיכה את דעתך . תעשה טובה, תוותר , זו הפרנסה שלי".

במהלך עדותו בפני הנאשם כפר בעבודות כתב האישום, טען כי עצר בקו עצירה. עוד טען כי המקום בו עמד השוטר-צד השני של הכביש, לא יכול היה לראות אותו או להבחן בו, על שום שמדובר בכביש רחב בין 7 נתיבים לכיוון דרום צפון ועוד חמישה נתיבים מצפון לדרום. לדבריו, במועד האירוע היה אחרי רכב משאית, אך שלא יתכן שלא עצר בקו עצירה.

ה הנאשם הגיע 8 תМОנות של מקום האירוע (נ/1).

ה הנאשם טען כי לא אמר את הדברים שנכתבו בדברי הנגן וכי כלל לא דיבר עם השוטר, וכי אינו יודע מה يكن השוטר ידע עליו פרטיים.

לאחר ששמעתי את הצדדים, וקרוati את האמור בדו"ח, החלמתי להרשיע את הנאשם בעבירה המויחסת לו בכתב האישום, וזאת מהnimוקים הבאים:

השוטר בדו"ח תיאר באופן מפורט את נסיבות ביצוע העבירה. השוטר העיד כי במועד האירוע היה בכביש 70, לצורך אכיפת חוקי תנועה. השוטר ציין כי במקום שבו עמד אין כל מגבלה בשדה הראה וכי היה שדה ראה פתוח, כך שיכל היה להבחן ברכב הנאשם, וכי שמר על קשר עין רצוף עם הרכב הנאשם. זאת ועוד, השוטר הדגיש בעדותו כי אם היה ספק קטן הוא לא היה עצר את הנאשם (פרוט' עמ' 3, ש' 3-6).

זאת ועוד, באשר לטענת הנאשם כי לא אמר את הדברים שנרשמו בדברי הנגן במועד האירוע ולא הוודה בביצוע העבירה מאחר שלטענתו לא דיבר עם השוטר כלל. אני דוחה טענה זו של הנאשם. הנאשם אישר בעדותו לפני כי הינו גירוש ואב לשלושה ילדים. דברי הנאשם כי כלל לא דיבר עם השוטר אינם מתישבים שכן הפרטים שנרשמו בדו"ח אלו פרטם שרק הנאשם יכול היה לדעת ולמסור אותם.

בנוסף, אין היכרות קודמת בין השוטר לניגן לעל כן אין כל סיבה מדוע השוטר יטפל עליו אשמה ללא כל סיבה.

לסיכון של דבר לאחר ששמעתי את הצדדים, ולאחר שהזהרתי את עצמי כי מדובר בעדות יחידה ובגרסה מול גרסה

החליטתי להרשייע את הנאשם בעבירה המוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה והודעה היום כ"ז סיון תשע"ז, 21/06/2017 במעמד הנוכחים.

אסטר טפטה-גרדי, שופטת

[פרוטוקול הושמטה]

גזר דין

אני דנה את הנאשם לתשלום קנס בסך 450 ש"ח או 4 ימי מאסר שיישא בנוסף לכל מאסר אחר שהוטל עליון.

הकנס ישולם תוך 60 יום.

המציאות תשלח לנאים שובר תשלום.

זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט המחויז בחיפה.

ניתנה והודעה היום כ"ז סיון תשע"ז, 21/06/2017 במעמד הנוכחים.

אסטר טפטה-גרדי, שופטת

הוקלד על ידי כרמית דותן