



תת"ע 3513/12/15 - מדינת ישראל נגד דוד קדוש

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 3513-12-15 מדינת ישראל נ' קדוש
בפני כבוד השופטת אסתר טפטה-גרדי

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

דוד קדוש

הנאשם

הכרעת דין

נגד הנאשם הוגש כתב אישום (דו"ח) לפיו בהיותו עובר דרך קיפח זכות אדם להשתמש שימוש מלא בדרך בכך שעקף טור מכוניות שהמתין בפניה שמאלה, וזאת בניגוד לתקנה 21(ב)(1) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961.

בהתאם להודעת תשלום הקנס, שרשם השוטר סמר אייל ווהל (להלן - השוטר), ביום 4.8.15, בשעה 18:19, בכביש 4, צומת עין שרה, בעת שנסע בנתיב נסיעה ישר, עקף הנאשם ברכבו טור רכבים שהמתין בפניה שמאלה, ונכנס לנתיב המורה לפניה שמאלה.

הפרטים הנוספים שנרשמו בדו"ח: החיצים על הכביש נראים בברור, מזג האוויר נאה, תאורת יום מלאה, הנהג נסע ברכב בגפו והשוטר אשר נסע מאחורי רכב הנאשם שמר עמו על קשר עין רציף עד לעצירתו.

דברי הנהג, כפי שנרשמו בהודעה: "לא מבין את מהות העבירה".

בדיון שהתקיים ביום 16.5.16, לפני כב' השופט אבישי קאופמן, כפר הנאשם בעובדות כתב האישום והסביר כי הוא בכלל לא תכנן לפנות שמאלה והתכוון להמשיך בנסיעה ישר. השוטר עצר אותו והורה לו לפנות שמאלה.

ביום 22.6.17 התקיים לפני דיון ההוכחות בתיק.

מטעם התביעה העיד השוטר, מתנדב במשטרה מזה 12 שנה.



השוטר מסר כי בעת שעמד בנתיב הפונה שמאלה, כ-200-300 מ' לפני הרמזור, יצא הנאשם מהטור ועקף טור "ארוך מאוד" של רכבים שעמדו באותו הנתיב. הנאשם, לדבריו, יצא מהטור, התקדם לכיוון הרמזור, ולפני הרמזור "נדחף" לטור מחדש (עמ' 4 לפרו', ש' 13).

השוטר מסר כי נהג מאחורי הנאשם בניידת סמויה, "צמוד אליו" (עמ' 4 לפרו', ש' 14). את הנאשם עצר רק לאחר הפניה (שם, ש' 15). תגובת הנאשם לדו"ח הייתה כי אינו מבין את מהות העבירה אך עם זאת הנאשם חתם על הדו"ח.

השוטר שב ומסר כי הנתיב שמאלה היה "מאוד עמוס" והחיצים המסומנים על הכביש מאוד ברורים.

לשאלת הנאשם בחקירה הנגדית כיצד ידע כי הוא מתכנן לפנות שמאלה השיב כי נסע אחריו.

לשאלת בית המשפט השיב השוטר כי הוא זוכר את המקרה (עמ' 5, ש' 10).

מטעם ההגנה העיד הנאשם בעצמו.

לדבריו, הוא יצא לעקיפה כ - 200-300 מ' לפני הרמזור, והנתיבים עדיין לא היו מסומנים (ישר או שמאלה).

הוא הודה כי ביצע עקיפה אלא שלדבריו זו הייתה עקיפה בטוחה וזהירה, בנסיעה איטית מאוד, שאינה מסכנת נהגים או נוסעים אחרים בדרך.

וכך בחקירתו הנגדית:

"...כאשר נסעתי, הייתי בצד שמאל, עקפתי במטרה כדי לעקוף את המכוניות שהיו לפני ולהמשיך נסיעה לכיוון צפון.

ש. למעשה אתה מאשר שעשית את זה כדי לחסוך זמן עמידה?

ת. עקפתי בלי לסכן מכוניות שלפני. ונסעתי כמו שעושים עקיפות בכל זמן נתון בכביש. לא משנה איזה מקום. בגלל זה עוגמת נפש?" (עמ' 7 לפרו', ש' 3-7).

הנאשם מסר כי לא הייתה לו כל כוונה לפנות שמאלה ופנה שמאלה בהוראתו של השוטר (עמ' 6 לפרו', ש' 14-16).

כן טען כי במקום קיים קו מקווקו ולא קו רצוף.

לשאלת המאשימה השיב כי הוא נוסע במקום מדי חודש (עמ' 7 לפרו', ש' 17).

לסיכום ביקשה ב"כ המאשימה להרשיע את הנאשם על סמך העדויות.



נטען כי עדות השוטר רציפה, עקבית ותואמת לדו"ח ולא נסתרה בחקירה הנגדית. צוין כי קיים עד נוסף שראה את מהות העבירה ורשם על כך מזכר.

השוטר, נטען, אישר כי הנאשם נהג ביום האירוע, עקף טור מכוניות ובכך קיפח זכות אדם להשתמש שימוש מלא בדרך, בניגוד לתקנה 21(ב)(1).

גרסת הנאשם, לפיה, עקף מכוניות בזמן פקק, וניסה לחסוך בכך זמן עמידה בפקק, נטען, תואמת את אשר נרשם בדו"ח.

הנאשם בסיכומיו הכחיש את גרסת התביעה וטען כי לא הייתה לו כל כוונה לפנות שמאלה וכי העקיפה במקום מותרת. לדבריו, נסע במהירות סבירה ולא סיכן רכבים אחרים וחיי אדם. במקום קו מקווקו ולא רציף והוא ביצע עקיפה בטוחה.

לאחר ששמעתי את העדים, שקלתי את דבריהם והתרשמתי מהופעתם לפני בביהמ"ש, מצאתי כי עובדות כתב האישום הוכחו בפני מעבר לכל ספק סביר.

עדות השוטר הותירה עלי רושם אמין ושוכנעתי כי היא משקפת נאמנה את עובדות המקרה.

השוטר מסר עדות מפורטת והעיד כי הוא זוכר את האירוע.

בהתאם לעדותו ולדו"ח, הוא נהג בצמוד לרכב הנאשם, מאחור, בניידת סמויה, במזג אויר נאה, תאורת יום מלאה ושמר על קשר עין רציף עם רכב הנאשם. כל אלה אפשרו לו לצפות באופן מלא בעבירה שביצע הנאשם.

על פי עדותו, הנאשם שעמד בנתיב הפונה שמאלה, מאחורי טור ארוך של רכבים, יצא כ-200-300 מ' לפני הרמזור מהטור, עקף את הטור והשתלב מחדש בנתיב הפונה שמאלה לפני הרמזור.

השוטר שב והדגיש בעדותו כי הנתיב שמאלה היה "מאוד עמוס" וכי במקום היה טור "ארוך מאוד" של רכבים.

כן מסר כי החיצים המסומנים על הכביש היו מאוד ברורים וכי הנאשם נעצר רק לאחר שפנה שמאלה.

בנוסף, בעת רישום הדו"ח הנאשם לא טען לגרסה שטען בביהמ"ש, לפיה, כלל לא התכוון לפנות שמאלה.

אני דוחה את גרסת הנאשם לפיה כלל לא התכוון לפנות שמאלה אלא עקף את הרכבים שלפניו במטרה להמשיך בנסיעה ישר וביצע פניה שמאלה רק בהוראת השוטר. גרסתו זו הועלתה לראשונה בעת כפירתו בביהמ"ש ולא נרשמה בדו"ח, במקום האירוע.

גרסת הנאשם עצמו משתלבת ברובה עם גרסת השוטר: הנאשם ציין כי עמד בטור הרכבים שהתכוון לפנות שמאלה ובשלב כלשהו החל לבצע עקיפה של הרכבים.



אשר על כן, לאחר שהזהרתי את עצמי כי מדובר בגרסה מול גרסה ובעדות יחידה במשפט פלילי, אני מרשיעה את הנאשם בעבירה שיוחסה לו בכתב האישום.

המזכירות תשלח את הכרעת הדין למאשימה ולנאשם ותזמינם לטיעונים לעונש ליום 16.7.17

בשעה 10:00 ועליהם להיות מוכנים לטעונים.

ניתנה היום, ב' תמוז תשע"ז, 26 יוני 2017, בהעדר הצדדים.