



תת"ע 3428/10/20 - נעים טוקאן נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 3428-10-20 מדינת ישראל נ' נעים טוקאן
תיק חיצוני: 10155752503

מספר בקשה: 2

בפני	כבוד השופט גיל קרזבום
מבקש	נעים טוקאן באמצעות בא כוחו עו"ד שאדי המאם
נגד	מדינת ישראל
משיבה	

החלטה

הבקשה וטענות הצדדים

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדר בתאריך 08/03/21. לטענת ב"כ המבקש הוא לא התייצב לדיון בשל טעות טכנית הקשורה בכך שייצוגו לא עודכן בתיק בית המשפט, ובתאם גם מועד הדיון לא הופיע ביומנו. בנסיבות אלו טען כי מדובר בשגגה וטעות בתום לב. לגופו של עניין כפר בביצוע העבירה. בהתאם, טען כי ייגרם למבקש עיוות ככל שפסק הדין לא יבוטל.

2. המשיבה מתנגדת לבקשה לאור העובדה שב"כ המבקש נכח בדיון קודם, ומועד הדיון נקבע בנוכחותו.

דיון והכרעה

3. מעיון בתיק ביהמ"ש עולה כי מועד הדיון נקבע בנוכחות ב"כ המבקש ובהתאם ליומנו, כך שהמבקש ידע על מועד הדיון. אין בטענת ב"כ המבקש לפיה לא התייצב מאחר וייצוגו לא עודכן והדיון לא הופיע ביומנו, כדי להצדיק את אי התייצבותו, זאת, מהטעם שהדיון נקבע כאמור בנוכחותו ועל פי יומנו. בהקשר זה, כבר נפסק לא פעם כי טעות ולו בתום לב אינה מהווה עילה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר (ראה **רע"פ 9142/01 סוראיה איטליא ו- רע"פ 5377/03 וגדי ג'מאל**). בנסיבות אלו, המבקש לא הראה סיבה טובה לאי התייצבותו לדיון.

4. גם לגופו של עניין, המבקש לא העלה כל טענת הגנה שיש בה כדי להצדיק ביטול פסק הדין שניתן בהעדר. אמנם המבקש כפר בביצוע העבירה, אך לא די בכפירה כללית כדי להצדיק ביטול פסק דין שניתן בהיעדר. ראה בהקשר זה **רע"פ 2474/18 יואל גולדברג עו"ד נ' מדינת ישראל** שם נקבע כי **"בקשה לביטול פסק-דין שניתן בהיעדר, בטענה לעיוות דין, צריכה להיות מלווה בתשתית ראייתית בעלת משקל המצביעה על פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה"**.



5. בכל הנוגע לעונש, על המבקש הוטל קנס העולה ב-500 ₪ על ברירת הקנס, אך נוכח עברו התעבורתי המכביד הכולל 89 הרשעות קודמות לרבות עבירה דומה, לא מדובר בענישה מכבידה. כך שגם בהקשר זה לא נגרם למבקש עיוות דין.

6. לאור כל האמור לעיל, לא שוכנעתי כי ייגרם למבקש עיוות דין אם בקשתו תדחה.

7. הבקשה נדחית.

8. הקנס ישולם בתוך 90 יום מהיום.

9. להודיע לצדדים.

ניתנה היום, ט"ז אלול תשפ"א, 24 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.