

תת"ע 3428/10/20 - נעים טוקאן נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 3428-10-20 מדינת ישראל נ' נעים טוקאן
תיק חיזוני: 10155752503

מספר בקשה: 2

בפני כבוד השופט גיל קרזבום

נעים טוקאן באמצעות בא כוחו עו"ד שадי המאם

מבחן

נגד

מדינת ישראל

משיבה

החלטה

הבקשה וטענות הצדדים

1. לפני בקשה לביטול פסק דין שניית בהuder בתאריך 21/03/08. לטענת ב"כ המבקש הוא לא התיציב לדין בשל טעות טכנית הקשורה בכך שייצגו לא עדכן בתיק בית המשפט, ובהתאם גם מועד הדיון לא הופיע ביוםנו. בנסיבות אלו טען כי מדובר בשגגה וטעות בתום לב. לגופו של עניין כפר בביצוע העבירה. בהתאם, טען כי יגרם למבקש עיוות כל שפסק הדין לא יבוטל.

2. המשיבה מתנגדת לבקשת לאור העובדה שב"כ המבקש נכון בדין קודם, וממועד הדיון נקבע בנסיבות.

דין והכרעה

3. מעין בתיק בהם"ש עולה כי מועד הדיון נקבע בנסיבות ב"כ המבקש ובהתאם ליוםנו, אך שה המבקש ידע על מועד הדיון. אין בטענת ב"כ המבקש לפיה לא התיציב מאוחר וייצגו לא עדכן והודיע לא הופיע ביוםנו, כדי להציג את אי התיציבותו, זאת, מהטעם שהדין נקבע כאמור בנסיבות ועל פי יומו. בהקשר זה, כבר נפסק לא פעם כי טעות ولو בתום לב אינה מהוות עילה ל לבטל פסק דין שניית בהuder (ראה רע"פ 142/01 סוראייה איטליה ו- רע"פ 5377/03 וגדי ג'מאן). בנסיבות אלו, המבקש לא הראה סיבה טובה לאי התיציבותו לדין.

4. גם לגופו של עניין, המבקש לא העלה כל טענת הגנה שיש בה כדי להצדיק ביטול פסק דין שניית בהuder. אולם המבקש כפר בביצוע העבירה, אף לא די בכפירה כללית כדי להצדיק ביטול פסק דין שניית בהuder. ראה בהקשר זה רע"פ 2474/18 יואל גולדברג עו"ד נ' מדינת ישראל שם נקבע כי:
"בקשה לביטול פסק-דין שניית בהuder, בטענה לעיוות דין, צריכה להיות מלאה בתשתית ראייתית בעלת משקל המצביע על פוטנציאלי ממשי לשינוי התוצאה".

עמוד 1

.5. בכל הנוגע לעונש, על המבוקש הוטל קנס העולה ב-500 ₪ על ברירת הקנס, אך נוכח עברו התעבוריתי המכובד הכלול 89 הרשעות קודמות לרבות עבירה דומה, לא מדובר בענישה מכובידה. כך שגם בהקשר זה לא נגרם למבקר עיות דין.

.6. לאור כל האמור לעיל, לא שוכנעתי כי ייגרם למבקר עיות דין אם בקשתו תדחה.

.7. הבקשה נדחתה.

.8. הקנס ישולם בתוך 90 ימים מהיום.

.9. להודיעו לצדים.

ניתנה היום, ט"ז אלול תשפ"א, 24 אוגוסט 2021, בהעדך
הצדדים.