



תת"ע 3378/06/17 - מדינת ישראל נגד שטרית שרלי שלום

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 3378-06-17 מדינת ישראל נ' שטרית שרלי שלום

לפני כבוד השופט דן סעדון
המאשימה:
נגד

מדינת ישראל

הנאשם: שטרית שרלי שלום

החלטה

לפני בקשה לביטול פסק דין שניתן עקב אי התייצבות הנאשם לדיון.

1. הנאשם עמד לדיון על עבירה של נהיגה במהירות העולה על המותר שנאכפה באמצעות מערכת א' 3. הנאשם ביקש להישפט בגין העבירה וההזמנה נשלחה למענו. מעיון בהזמנה עולה לכאורה כי זו נדרשה על ידי מיופה כוח כלשהו של הנאשם. לאחר שהנאשם לא התייצב לדיון שנקבע - נשפט בהיעדרו. מכאן הבקשה.
2. בבקשה טוען הנאשם כי לא ניתנה לו הזדמנות הוגנת להתמודד עם הדוח שנרשם לו וכי מי שהתיימר לחתום כמיופה כוח אינו מוכר לו ובגין כך הוגשה תלונה למשטרה על התחזות. לדבריו, נודע לו על פסק הדין רק לאחר שהגיעו אליו דרישות לתשלום חוב פיגורים מרשות האכיפה.
3. התביעה בתגובה מציגה עמדה לה ברורה. היא טוענת כי לאור אישור המסירה היא תסכים לביטול פסק הדין אך תעתור לעיכוב ביצוע גזר הדין עד לדיון בבקשת הביטול. מיותר לציין כי משעה שפסק הדין בטל - בטל ממילא גם גזר הדין באופן המייתר עיכוב ביצוע.

דין והכרעה

4. הטענות העובדתיות המועלות בבקשה, לרבות טענות ההתחזות והזיוף מצד מי שהתיימר לחתום על אישור המסירה, אינן נתמכות בתצהיר או שמץ של ראיה (כמו העתק התלונה למשטרה שהנאשם טען שהגיש). במצב דברים זה נראה כי היה מקום לדחות את הבקשה בהיעדר כל בסיס עובדתי להטיל פסק באמיתות אישור המסירה שעל פיו ניתן פסק הדין. יחד עם זאת, עיון באישור המסירה מעלה אי בהירות מסוימת. מצד אחד הוא נחזה להיות כחתום בידי מורשה של הנמען (הנאשם). מצד שני, צוין ברובריקת פרטי סירוב לקבל הציון "אחר" לצד כיתוב לא ברור. לא ברור לי כיצד נטען בנשימה אחת כי ההזמנה נמסרה כדין



למורשה של הנאשם ובה בעת סומנה סיבת הסירוב לקבל את אותה הזמנה. בנסיבות אלה, אני סבור כי הנאשם רשאי להינות מן הספק בנוגע להמצאת ההזמנה לידי גם ללא שתמך בקשתו בתצהיר עורך כדין או באסמכתה אחרת.

5. פסק הדין שניתן בהיעדר הנאשם - בטל. המזכירות תקבע מועד לדיון בפני מותב אחר לפי היומן ותזמן הנאשם.

ניתנה היום, ח' אדר א' תשע"ט, 13 פברואר 2019, בהעדר הצדדים.