

## תת"ע 3329/04/21 - אמיר בסול נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 3329-04-21 מדינת ישראל נ' בסול  
תיק חיזוני: 11211227423

מספר בקשה: 2

בפני	כבוד השופטת רונה פרסון
מבחן	אמיר בסול
נגד	מדינת ישראל
משיבה	

### החלטה

- לפני בקשה לביטול פסק דין שנית בהיעדר המבוקש ביום 26.4.21 (להלן: "פסק דין").
- במסגרת פסק דין הורשע המבוקש בעבירה של נהיגה ב מהירות העולה על המותר ונגמר עליו העונשים הבאים: קנס בסך 1,800 ₪, פסילה בפועל לתקופה של 2 חודשים ופסילה על תנאי לתקופה של 3 חודשים למשך 3 שנים.
- ב"כ המבוקש טענה כי המבוקש לא התקציב לדין עקב טעות מושדרית, מאחר שהמצוריה לא רשמה מועד הדיון ביוםנה וזאת בשוגג וצירה תצהיר מטעם המזיכירה. טענה כי המבוקש מסר לידי דוח נוסף שניית לו על ידי אותו השוטר באותו יום, דבר מהוועה עיות דין לפני המבוקש, וכי יתכן שהטעות נבעה מכפל הדוחות שניתנו למבוקש. טענה כי בתחלת חודש 5/21 עקב פניות המבוקש לברר מה הוחלט בתיק התבררה הטעות דן. טענה כי למבוקש טענות הגנה טובות וכי לא נהג ברכב במועד ביצוע העבירה וכי הרכב היה בחזקת קרוב משפחתו וביקשה להגיש תצהיר מטעמו בהקדם. טענה כי הורתת פסק הדין על כנו תגרום למבוקש נזק בלתי הפיך וביקשה ליתן לו יומו בבית המשפט.
- ב"כ המשיבה התנגדה לבקשתו וטענה כי נקבע לא אחת בפסקה כי טעות מושדרית אינה מהוועה עילה לביטול גזר דין.
- לאחר שבדקתי טענות הצדדים החלטתי לדוחות הבקשה.
- על פי סעיף 130(ח) לחס"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק דין עמוד 1

בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התיעצבותו לדין או גרימת עיוות דין כתוצאה מהוותרת פסק הדין על כנו (ראו בندון: רע"פ 9142/01 **איטליה נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 **סאסי נ' מ"י**, ניתן בתאריך 28.11.13).

.7. המבקש זומן לדין דין ואין על כך מחלוקת. אשר לטענת ב"כ המבקש כי המבקש לא התיעץ לדין בשל טעות משרדית ברישום מועד הדיון ביוםנה, הלה פטקה היא כי טעות אנוש או שכח כמו גם טעות משרדית של עורך דין אינם מהווים סיבה מוצדקת לביטול פסק דין (ראו לעניין זה רע"פ 9142/01 **איטליה נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793).

מעבר לכך, אף אם ב"כ המבקש לא התיעצה לדין בשל טעות ברישום ביוםנה, הרי שה המבקש היה מודע למועד הדיון וחובת התיעצבות חלה עליו ובנסיבות אלה המבקש לא הציג סיבה מוצדקת להיעדר התיעצבותו לדין.

.8. בנוסף, הטענה כי לא המבקש הוא שנהג ברכב במועד ביצוע העבירה אינה מתיחסת עם תצהירו של המבקש ממנו עולה, על פי הצהरתו, כי הוא קיבל באותו מועד שני דוחות מהשופט, וה המבקש אף לא צירף תצהיר מטעם אותו נגה נתען. עוד יש לציין כי העונשים שנגזרים על המבקש, לשם לב לעברו התרבותי, אינם חריגים ממתחם העונש הרأוי לעבירה מסוג זה. בנסיבות אלה, לא מצאתי כי הותרת פסק הדין על כנו תגרום לבקשת עיוות דין.

.9. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחתה.

.10. בשם לב לדחית הבקשה, ההחלטה על עיכוב ביצוע פסק דין מבוטלת.

.11. המזכירות תעבור עותק החלטתי זו לצדים.

ניתנה היום, כ"ח סיון תשפ"א, 08 יוני 2021, בהעדר הצדדים.