



תת"ע 3245/02/14 - מדינת ישראל נגד מוחלס רסלאן

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 3245-02-14 מדינת ישראל נ' רסלאן
תיק חיצוני: 14210049244

בפני	כב' השופטת רונה פרסון
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	מוחלס רסלאן

הכרעת דין

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום בגין עבירה של נהיגה בשכרות - עבירה לפי סעיף 62(3), 64ב(א)(3) וסעיף 39 לפקודת התעבורה [נוסח חדש] (להלן: "**פקודת התעבורה**"), ותקנה 169א לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961 (להלן: "**תקנות התעבורה**").
2. על פי עובדות כתב האישום, בתאריך 2.1.14 בשעה 23:30 נהג הנאשם בחיפה, ברח' שער פלמר לכיוון רח' העצמאות בהיותו שיכור בכך שבבדיקת נשיפה אשר נערכה לו נמצא בגופו אלכוהול בריכוז של 540 מיקרוגרם בליטר אחד של אויר נשוף. הנאשם נהג ברכב כאשר עימו ברכב ארבעה נוסעים.
3. הנאשם כפר בעובדות כתב האישום ובתוצאות בדיקת הנשיפה וטען כי שתי פחות מבקבוק בירה אחד על קיבה ריקה.
4. מטעם המאשימה העידו רס"מ אדוארד זייתון (להלן: "**רס"מ זייתון**") ורס"ר שירי דניאל (להלן: "**רס"ר דניאל**"). כמו כן הוגשו, בין היתר, דו"ח פעולה, דו"ח עיכוב הנאשם, דו"ח פעולה באכיפת איסור נהיגה בשכרות, דו"ח על בדיקת שכרות באמצעות ינשוף, פלט בדיקת שכרות לנהג, בדיקה עצמית של רס"מ זייתון ובדיקת כיוול בתחילת המשמרת ובסיומה ותעודת עובד ציבור בדבר תקינות מכשיר הינשוף.

מטעם ההגנה העיד הנאשם.



דין והכרעה

5. לאחר שעיינתי בחומר הראיות ולאחר ששמעתי את העדים, התרשמתי מהופעתם בפני ושקלתי טענות הצדדים הגעתי לכלל מסקנה לפיה עובדות כתב האישום הוכחו בפני מעבר לכל ספק סביר.
6. מעובדות כתב האישום (3/ת) עולה כי רס"מ זיתון ורס"ר דניאל עמדו בצומת שער פלמר לצורך ביצוע בדיקות שכרות לנהגים. רס"מ זיתון עצר את רכבו של הנאשם, ניגש אליו מהחלון הקדמי השמאלי וביקש ממנו רישיונות וברגע זה הריח ריח אלכוהול מפיו של הנאשם. הוא דרש מהנאשם לבצע בדיקת נשיפון והנאשם נכשל בבדיקה זו. על כן החליט לעכב את הנאשם לבדיקת נשיפה בתחנה ומרגע זה דרש מהנאשם שלא לאכול, לשתות או לעשן. הנוסעים שהיו עם הנאשם ברכב החלו להתלהם ולנסות למנוע ממנו להיכנס לניידת. רס"מ זיתון הוביל את הנאשם לניידת והם נסעו יחד עם רס"ר דניאל לתחנה. בתחנת המשטרה רס"מ זיתון ערך לנאשם בדיקת נשיפה באמצעות מכשיר הנישוף ועל פי תוצאותיה נמצא בגוף הנאשם אלכוהול בריכוז של 540 מיקרוגרם בליטר אחד של אויר נשוף. נערך לנאשם שימוע בפני קצין משטרה, רישיונו נפסל ורכבו הושבת.
7. הראיות בתיק זה מדברות בעד עצמן. כאמור, בבדיקת הנישוף נמצא אצל הנאשם אלכוהול בריכוז העולה על פי 2 מהכמות המותרת. הבדיקה בוצעה על ידי רס"מ זיתון, מפעיל מוסמך, תוך מילוי הדרישות לבדיקת כיוול המכשיר בתחילת המשמרת ועם סיומה (7/ת ו-8/ת). יש לציין כי כפי שעולה מתעודת עובד הציבור (11/ת), נערכה למכשיר ביקורת תקופתית והמכשיר נמצא תקין.
8. אני דוחה את טענת ב"כ הנאשם כי לא ניתן להתייחס באופן וודאי לאופן הבדיקה מאחר ואין יומן מפעיל ינשוף. רס"מ זיתון העיד כי מיד לאחר שפלט הבדיקה של הנאשם (6/ת) יצא הוא מילא את פרטיו וחתם עליו (עמ' 6 שורות 27-28 לפרוטוקול הדיון מיום 31.3.15). בנוסף מילא דו"ח מפורט על בדיקת שכרות לנאשם באמצעות ינשוף (5/ת).
9. ראיה נוספת המעידה כי הנאשם נהג בשכרות היא דו"ח הפעולה באכיפת איסור נהיגה בשכרות (4/ת) ממנו עולה כי נמצאו אצל הנאשם מאפיינים המצביעים על חשד לשכרות - ריח אלכוהול חזק מהפה, התנהגות רדומה וכי הוא נפל בבדיקת הליכה על קו שבוצעה לו.
- מאפיינים אלה יש בהם כדי לחזק את תוצאות בדיקת הנשיפה.
10. איני מקבלת את טענת ב"כ הנאשם כי היותו של הנאשם בפיקוח צמוד של רס"מ זיתון ורס"ר דניאל מהרגע שעצרו אותו ועד הבאתו לתחנת המשטרה מוטל בספק. מחומר הראיות עולה כי הנאשם היה תחת השגחתם המלאה של רס"מ זיתון ורס"ר דניאל מהרגע שעצרו אותו, במהלך הנסיעה בניידת ועד שנערכה לו בדיקת הנישוף בתחנת המשטרה.



כפי שעולה מכתב האישום (ת/3) ודו"ח הפעולה (ת/1) הנאשם נעצר בשעה 23:30. בדוח הפעולה באכיפת איסור נהיגה בשכרות (ת/4) סימן רס"מ זיתון בסעיף 6 כי הודיע לנאשם כי הוא מעוכב לביצוע בדיקת שכרות וכי מרגע זה נאסר עליו לשתות, לאכול או לעשן עד להוראה אחרת, וכי מרגע עצירת הרכב ובמשך כל הזמן שהנאשם היה במשמורתו, הנאשם לא אכל או שתה, עישן או הקיא ולא הכניס דבר מה לפיו או לאפו. עמוד זה נחתם על ידי רס"מ זיתון בשעה 23:45. בפלט של בדיקת הינשוף אשר בוצעה לנאשם (ת/6) ניתן לראות כי הבדיקה נערכה בשעה 23:59, משמע כרבע שעה לאחר מכן, במהלכה נסעו יחד עם הנאשם בניידת לתחנת המשטרה והוא היה תחת השגחתם המלאה.

11. רס"מ זיתון העיד כי מרגע שעצרו את הנאשם ועד שלקחו אותו לתחנת המשטרה היה הנאשם תחת פיקוחם המלא, לא היו חילופי שוטרים והם היו יחד עם הנאשם כל הזמן (עמ' 6 שורות 8-11 לפרוטוקול הדיון מיום 31.3.15). רס"מ זיתון לא זכר אמנם מי נהג בניידת, הוא או רס"ר דניאל, אבל הבהיר כי הניידת היא מקום קטן ואפשר לראות כל פעולה שהנאשם עושה, אם הוא אוכל או מעשן (עמ' 6 שורות 31-32, עמ' 7 שורות 1-9 לפרוטוקול הדיון מיום 31.3.15).

גם רס"ר דניאל אישרה בחקירתה כי הנאשם היה תחת השגחתם המלאה (עמ' 5 שורות 11-12 לפרוטוקול הדיון מיום 31.3.15).

התרשמתי כי עדויותיהם של רס"מ זיתון ורס"ר דניאל מהימנות ומגובות בחומר הראיות, גרסתם לא נסתרה בחקירה הנגדית ומצאתי לנכון לאמץ את עדויותיהם.

12. עדותו של הנאשם, לעומת זאת, הייתה מתחמקת ובלתי מהימנה ולא תאמה את גרסתו הראשונה. בדו"ח העיכוב (ת/2) טען הנאשם כי: "שתיתי רק בקבוק בירה לא יכולתי לסיים. שתיתי בפאב נעמי רציתי להגיד לה שנה טובה."

בדו"ח פעולה באכיפת איסור נהיגה בשכרות (ת/4) נשאל הנאשם כמה שתה והשיב: "3/4 בירה של בקבוק קטן". כמו כן נשאל היכן שתה והשיב: "אצל נעמי בשער פלמר". בנוסף נשאל מי נכח איתו במקום בו שתה והשיב: "הייתי לבד".

לעומת זאת, בחקירה הנגדית הציג גרסה שונה באשר למקום בו שתה את הבירה ולכמות הבירה ששתה:

"ת. ירדתי ברחוב חטיב איפה הרמזורים בעצמאות, נכנסתי לשם על מנת להביא את מזל מזרחי משם...היא הביאה לי את הבירה לקחתי שלוק ואמרתי לה שאני חייב להגיע הביתה.

ש. שתיתי בפאב נעמי?



ת. אני הייתי באוטו, הביאו לי את הבירה ומסרתי לה את זה אמרתי לה אני לא יכול לנהוג ולשתות, אני רעב, בן אדם בלי אוכל זה משפיע ואני לא יכול. לקחתי שלוק בירה והשארתי את הבירה. שלוק קטן כמה בן אדם רעב יכול לשתות, לא אכלתי כלום. מאצל נעמי הביאו לי את הבירה, זה על הכביש.

ש. אמרת ששתית שלוק קטן, בתחקור שלך ומיד לאחר שעצרו אותך אמרת ששתית שלושת רבעי בירה של בקבוק קטן?

ת. אני אמרתי שלוק קטן, אולי רבע בקבוק נשאר שלושת רבעי בקבוק. השוטר שיקר, הוא עשה הפוך איך שהוא רצה, אני לא רשמתי זה הוא רשם."

אם כן, גרסתו הראשונה של הנאשם סותרת את גרסתו בחקירה הנגדית.

מעבר לכך, יש להדגיש כי כמות האלכוהול שנמצאה אצל הנאשם אינה כמות גבולית אלא חורגת מהכמות המותרת על פי התקנות באופן משמעותי. על כן, גרסתו של הנאשם כי שתי כמות קטנה של אלכוהול אינה סבירה ומנוגדת לתוצאות בדיקת הינשוף, וכאמור לא מצאתי דופי במהימנות הבדיקה ותוצאותיה.

13. גרסאותיו של הנאשם לפיהן שתי כמות קטנה של אלכוהול אף אינן מתיישבות עם המתואר בכתב האישום (3/ת) ודו"ח הפעולה (1/ת) שם צוין כי מהנאשם נדף ריח חזק של אלכוהול.

רס"ר דניאל העידה בחקירתה הנגדית: "שעצרתי את הרכב הרחתי ריח וגם שערכנו אותו לאחר שעשינו את בדיקת הנשיפה הרחתי ריח." (עמ' 5 שורות 19-9 לפרוטוקול הדיון מיום 31.3.15).

כאמור, מצאתי את עדויותיהם של רס"ר מ זיתון ורס"ר דניאל מהימנות ואני מבכרת את גרסתם על פני גרסתו של הנאשם.

14. לאור כל האמור אני קובעת כי המאשימה הוכיחה את עובדות כתב האישום מעבר לכל ספק סביר. בהתאם, אני מרשיעה את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

15. טיעונים לעונש יישמעו בדיון בפני ביום 14.7.15 בשעה 12:20.

המזכירות תעביר עותק הכרעת הדין לצדדים ותזמנם לדיון בהתאם.

ניתנה היום, ב' תמוז תשע"ה, 19 יוני 2015, בהעדר

הצדדים.

עמוד 4

