



תת"ע 3185/12/14 - מדינת ישראל נגד סמי רנה אלקיים

15 נובמבר 2015

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה
תת"ע 3185-12-14 מדינת ישראל נ' אלקיים

לפני כבוד השופט טל אוסטפלד נאוי
המאשימה
נגד
סמי רנה אלקיים
הנאשם

<#1#

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד קרן כוזרי

הנאשם - בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

לנאשם ניתנה הודעת תשלום קנס, לפיה נטען כי השתמש בטלפון נייד שלא באמצעות דיבורית בעת הנהיגה, בניגוד לתקנה 28 (ב) לתקנת תעבורה.

הנאשם ביקש להישפט, כפר באישום וטען כי לא החזיק את הטלפון הנייד בידו.

מטעם התביעה העידו:

מתנדב אבנרי יעקוב (להלן: "עת1") אשר ערך את הודעת תשלום הקנס - **ת1**.

העד ציין בת1, כי בעודו נוסע בניידת המשטרה לצד הנהג (המתנדב אלון זאב), בכביש 5 למזרח בנתיב השני מימין מבין ארבעה נתיבים, הבחין בנאשם נוסע בנתיב השמאלי ביותר. כאשר היתה ניידת המשטרה במקביל לרכב הנאשם, הבחין בנאשם אוחז בטלפון הנייד ביד ימין, מול פניו, מעל לגלגל ההגה. העד המשיך וציין כי שמר על קשר עין עם רכב הנאשם



עד לעצירתו בשול הדרך, מזג האוויר היה נאה והחלון לצד הנהג שקוף ובהיר.

בבית המשפט חזר העד והעיד, כי הבחין בברור בביצוע העבירה כאשר ניידת המשטרה היתה מימין לרכב הנאשם במרחק של 5-7 מטרים.

עד התביעה ציין בת/1 את דברי הנאשם במועד ביצוע העבירה: "דיברתי בדיבורית, לא החזקתי את הטלפון למיטב זכרוני ואם החזקתי אותו זה רק לסגור או להזיז משהו רגעי".

עת/2 מתנדב - זאב אלון (להלן: "עת/2") ערך מזכר (ת/2).

העד ציין כי כאשר נהג בניידת המשטרה בנתיב השני מימין בכביש, זיהה בנתיב הרביעי את הנאשם נוהג ומחזיק בטלפון נייד מול פניו במרכז ההגה, בחלקו העליון.

הנאשם, שבחר להעיד, טען כי נסע באותו היום בכביש, שוחח באמצעות הטלפון הנייד אך השיחה הסתיימה לפני הגיעו לצומת "הכפר הירוק". הנאשם המשיך והעיד, כי לאחר שחלף את צומת "הכפר הירוק", הבחין בניידת המשטרה נוסעת מימין ומאחוריו. לטענת הנאשם, הוא לא אחז בטלפון הנייד לכל אורך נסיעתו בכביש 5. הנאשם העיד כי הוא מתפעל את הטלפון הנייד דרך גלגל ההגה ואין לו צורך לאחוז בו.

לאחר שעצר בשול הדרך, בהתאם להוראת עדי התביעה, חיפש הנאשם את הטלפון הנייד ומצא אותו בתיבה הממוקמת מצד ימין למושב הנהג. לדברי הנאשם, החלה שיחה בינו לבין עדי התביעה בה ניסה להבין האם הוא צריך להתקין דיבורית קבועה לטלפון ונתן לעד התביעה דוגמאות.

הנאשם הכחיש את דבריו ב"דברי הנהג" והסביר כי היתה זו רק דוגמא בכדי להבין עד תום את מהות העבירה.

בהמשך עדותו העיד הנאשם, כי סביר להניח שהחזיק בידו דבר מה אחר שכן הוא מוצא עצמו פעמים רבות, אוחז בחבילה של מסטיקים, יחד עם גלגל ההגה.

הנאשם אישר כי לא מותקנת ברכבו תושבת לטלפון.

דין

סעיף 28(ב) לתקנת תעבורה קובע:

"28(ב) (1) בעת הרכב בתנועה, הנוהג ברכב -

(א) לא יאחז בטלפון קבוע או נייד, ולא ישתמש בהם ברכב אלא באמצעות דיבורית.

(ב) לא ישלח או יקרא מסרון (s.m.s).

(2) בתקנת משנה זו-



"דיבורית" - התקן המאפשר שימוש בטלפון בלא אחיזה בו ובלבד שאם ההתקן מצוי בטלפון, הטלפון יונח ברכב באופן יציב המונע את נפילתו.

"טלפון" - מכשיר המיועד לתקשורת אשר קיימים בו לחצנים לחיוג".

לאחר ששמעתי גרסאות הצדדים, עיינתי בחומר הראיות מצאתי להעדיף את גרסת המאשימה.

עת/1 ציין במפורש בת/1 כי הבחין בביצוע העבירה: **"כשעקפנו את הרכב (של הנאשם- ט.א.נ.) מימין והיינו במקביל אליו ראיתי את הנהג אווז טלפון נייד ביד ימין מול פניו מעל לגלגל ההגה".**

בעדותו בבית המשפט חזר העד על גרסתו אשר לא נסתרה וכך העיד:

"יד ימין שלך החזיקה את הטל' מול פניך" (עמוד 6 לפרוטוקול שורה 6).

בהמשך כשנשאל העד בחקירתו הנגדית האם יתכן שהנאשם החזיק משהו אחר בידו, השיב: **"אני ראיתי אול(ת)ך מחזיק טל'" (עמוד 6 לפרוטוקול שורה 11), "אני ראיתי אותך עם טל' ביד" (עמוד 6 לפרוטוקול שורה 15).**

העד פרט וציין כי כאשר הבחין בביצוע העבירה היה במקביל לנאשם ולא מאחוריו במרחק של 5-7 מטרים (עמוד 6 לפרוטוקול שורה 14).

עת/2 חיזק את עדותו של עת/1. וכך ציין בת/2: **"זיהיתי במקביל אלי בנתיב מספר 4 בנהג אווז טלפון נייד מול פניו במרכז ההגה, בחלקו העליון".**

הנאשם העיד כי במהלך נסיעתו בכביש חמש לא החזיק את הטלפון הנייד, הוא שוחח באמצעות הדיבורית 10 דקות לפני שנעצר ומפעם לפעם מוצא את עצמו אווז בחבילה של מסטיק יחד עם גלגל ההגה.

סיכום

לאחר ששמעתי עדויות הצדדים, הנני מעדיפה עדותם של עדי המאשימה. עדי המאשימה העידו במפורש כי הבחינו בביצוע העבירה בניגוד לנאשם. לפיכך, הנני מוצאת כי הנאשם ביצע את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום ומרשיעה אותו בהתאם.

<#2>

ניתנה והודעה היום ג' כסלו תשע"ו, 15/11/2015 במעמד הנוכחים.

טל אוסטפלד נאוי, שופטת

עמוד 3



גזר דין

משויתר הנאשם על זכותו לשלם את הקנס המקורי, ביקש להישפט ובית המשפט נחשף לעברו התעבורתי הכולל 3 הרשעות בעבירות דומות, אין בית המשפט כבול בגזר דינו לסכום הקנס המקורי.

יחד עם זאת לאחר שהתחשבתי כי העבירה הזוהי האחרונה לחובת הנאשם בוצעה בשנת 2008 , לאחר ששקלתי את השיקולים השונים ובחנתי טיעוני הצדדים, הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

דנה את הנאשם לתשלום קנס בסך 1100 ₪ או 25 ימי מאסר שישא תמורתם.

הקנס ישולם תוך 60 יום מהיום.

הנאשם הונחה לגשת למזכירות לקבלת שובר תשלום.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתנה והודעה היום ג' כסלו תשע"ו, 15/11/2015 במעמד הנוכחים.

טל אוסטפלד נאוי , שופטת

הוקלד עלידיסיגלקדוש