



תת"ע 3173/03/21 - לובנה עלי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 3173-03-21 מדינת ישראל נ' עלי
תיק חיצוני: 11250635395

מספר בקשה: 2

בפני	כבוד השופטת רונה פרסון
מבקשת	לובנה עלי
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקשת ביום 15.3.21 (להלן: "פסק הדין").
2. במסגרת פסק הדין הורשעה המבקשת בעבירה של נהיגה במהירות העולה על המותר ונגזרו עליה העונשים הבאים: קנס בסך 1,700 ₪, פסילה על תנאי לתקופה של 2 חודשים למשך 3 שנים.
3. ב"כ המבקשת טען כי התיק שבנדון הועבר לטיפולו של עו"ד תמיר עמר וכי באותו יום היו קבועים לו מספר דיונים בבית משפט השלום לתעבורה בחיפה. טען כי חרף העובדה שעו"ד עמר נכח והתייצב באולם בית המשפט נכון למועד הדיון הקבוע בפני מותב זה, בשל רגעי לחץ ועומס עבודה רב, ובשל טעות אנושית שנעשתה בהיסח הדעת, עו"ד עמר פספס את התיק דנן ושכח להצהיר על ייצוג מטעם המבקשת ולהופיע בתיק האמור. טען כי למבקשת סיכויי הגנה טובים וטען לכרסום מהותי בחומר הראיות. טען כי השוטר לא ציין כי נשמע צליל מדידה רצוף מהמכשיר ולא הציג את המהירות המופיעה על צג המכשיר בפני המבקשת. לאור האמור ועל מנת למנוע עיוות דין ביקש ליתן למבקשת יומה בבית המשפט.
4. ב"כ המשיבה התנגד לבקשה וטען כי טעות משרדית אינה סיבה מספקת לביטול פסק דין שהמבקשת זומנה אליו כדין. טען כי לא נפלו בדו"ח כשלים ראייתיים ועל כן אין עיוות דין. טען כי בנספח שצורף לדו"ח אודות כיול המכשיר סימן השוטר "וי" גם על שמיעת צליל מדידה וגם על הצגת הנתונים בפני המבקשת, וצירף הנספח.
5. לאחר ששקלתי טענות הצדדים החלטתי לדחות הבקשה.



6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדין או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 איטליא נ' מ"י, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 סאסי נ' מ"י, ניתן בתאריך 28.11.13).

7. המבקשת אינה חולקת על כך שזומנה כדין, אלא שלטענתה ב"כ שנכח באולם בית המשפט באותו יום שכח את התיק עקב עומס עבודה וטעות בהיסח הדעת.

הלכה פסוקה היא כי טעות אנוש או שכחה כמו גם טעות משרדית של עורך דין אינה מהווה סיבה מוצדקת לביטול פסק דין (ראו לעניין זה רע"פ 9142/01 איטליא נ' מ"י, פ"ד נז(6) 793).

מעבר לכך, אף אם ב"כ המבקשת "שכח" את התיק באותו יום דיונים, הרי שחובת ההתייצבות חלה על המבקשת עצמה, והמבקשת לא סיפקה כל הסבר להיעדר התייצבותה לדין.

8. בנוסף, לא מצאתי ממש בטענות ב"כ המבקשת בדבר כשלים ראייתיים. מעיון בנספח לדו"ח שצירף ב"כ המשיבה, עולה כי האכיפה בוצעה תוך מילוי הדרישות לבדיקת המכשיר בתחילת המשמרת ועם סיומה ותוך הקפדה על התנאים המקדמיים לאכיפה. השוטר סימן ברובריקה המתאימה כי מרגע זיהוי רכב המטרה נקודת הכיוון האדומה הייתה מכוונת לאזור מרכז רכב המטרה, עד לקבלת צליל אישור מדידה. כמו כן, השוטר סימן ברובריקה המתאימה כי נתוני המדידה הוצגו בפני הנהג. בנסיבות אלה, לא שוכנעתי כי הותרת פסק הדין על כנו תגרום למבקשת עיוות דין.

עוד יש לציין כי העונשים שנגזרו על המבקשת אינם חורגים ממתחם העונש הנהוג לעבירה מסוג זה.

9. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחית.

10. בשים לב לדחיית הבקשה, ההחלטה על עיכוב ביצוע פסק הדין מבוטלת.

11. המזכירות תעביר עותק החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, י' אייר תשפ"א, 22 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.