



תת"ע 3118/07/18 - מדינת ישראל נגד ואסף מסרי

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 3118-07-18 מדינת ישראל נ' מסרי
תיק חיצוני: 10251148531

בפני כבוד השופטת אסתר טפטה גרדי
מאשימה מדינת ישראל
באמצעות עו"ד תומר יצחקי
נגד
נאשם ואסף מסרי
באמצעות עו"ד אמון מחמוד

החלטה

לאחר עיון בבקשה, ובתגובת המשיבה, שמתנגדת לה, הבקשה לביטול פסק הדין נדחית, מהטעמים הבאים:

א. בתיק שלפני הוגש נגד המבקש כתב אישום המייחס למבקש עבירה של נהיגה בפסילה מיום 3.7.18. זאת, לאחר שהמבקש נהג בפסילה שהושתה עליו במסגרת תיק שמספרו 4030-06-16, מיום 21.6.18.

ב. ביום 20.3.19, נוכח אי התייצבות המבקש לדיון, הורשע המבקש, בהעדרו, במיוחס לו בכתב האישום. ב"כ המאשימה ציינה בדיון כי המבקש מיוצג ע"י עו"ד אשרף טרביה. ביום 27.3.19 הודיע עו"ד אשרף טרביה כי אינו מייצג את המבקש בהליך, וביום 26.5.19 הוריתי בהחלטתי כי עו"ד טרביה אינו מייצג את המבקש בתיק. ביום 14.7.20 הופיע מטעם המבקש עו"ד סלים אבו חרפה וצוין כי יוגש מטעמו יפוי כח לתיק בתוך 3 ימים.

בדיון, שנערך ביום 22.3.21, נכחו המבקש וסנגורו, עו"ד אבו חרפה, אשר צוין לפרוטוקול כי בהסכמת המבקש, הוא ממשיך בייצוגו. במסגרת הדיון הציגו הצדדים הסדר, אשר המבקש אישרו וביקש לאמץ. בית המשפט כיבד את ההסדר והמבקש נדון ל-4 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים, פסילה לתקופה של 6 חודשים, פסילה של 4 חודשים, על תנאי, למשך 3 שנים, וקנס בסך 1,500 ש"ח.

המבקש, שהיה מיוצג בהליך, לא העלה כל טענה, במסגרת ההליך, בדבר הכרעת הדין שניתנה בהעדרו.

ג. כעת, ביום 7.2.23, הוגשה הבקשה שלפני, לביטול הכרעת הדין וגזר הדין על ידי עו"ד חדש המייצג את המבקש בתיק. הבקשה לביטול הכרעת הדין הוגשה כארבע שנים לאחר שניתנה הכרעת הדין ביום 20.3.19.

בקשה לביטול הכרעת דין, שניתנה בהעדר נאשם, על פי דין, רשאי נאשם להגישה בתוך 30 יום מיום שהומצא לו פסק הדין. בענייננו, הכרעת הדין ניתנה ביום 20.3.19, המבקש היה מיוצג בהמשך ההליך על ידי עו"ד אבו חרפה, כשביום 22.3.21 הציגו הצדדים הסדר, אשר כובד על ידי בית המשפט. קרי, משך כל ההליך, על אף שהמבקש היה מיוצג, וידע



על הכרעת הדין שניתנה נגדו, לא העלה המבקש כל טענה בדבר הכרעת הדין. התנהלותו זו של המבקש מעידה כי לא חלק על הכרעת הדין.

כעת, 4 שנים לאחר הכרעת הדין, עותר סנגורו החדש של המבקש לביטולה, וכפועל יוצא לביטול גזר הדין. טענתו המרכזית של הסנגור היא כי בתיק בו נפסל המבקש, שמספרו 4030-06-18, לא הומצאה למבקש הודעת הפסילה כדין, הומצאה לו הודעת קנס בלבד, ואף זו הומצאה רק לאחר מועד ביצוע העבירה שלפני, ומכאן שהמבקש לא ידע על הפסילה, ולכן לא ביצע כל עבירה.

בנסיבות שלפני, כשבקשה זו הוגשה 4 שנים לאחר הכרעת הדין, כשהמבקש היה מיוצג במהלך ההליך, כך שידע על הכרעת הדין, לפחות משעה שהיה מיוצג על ידי עו"ד אבו חרפה, ולא הועלתה מצדו כל טענה בעניין הכרעת הדין, וגזר הדין ניתן במסגרת הסדר, בנוכחות המבקש וסנגורו, הרי שנוכח השיהוי הרב בהגשת הבקשה, והתנהלות המבקש שיש בה כדי להעיד כי זה לא חלק על הכרעת הדין, אני סבורה כי אין מקום לדון כעת בטענה שהעלה הסנגור, ויש לדחות את הבקשה.

נוכח כל האמור מעלה, הבקשה נדחית.

המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ל' שבט תשפ"ג, 21 פברואר 2023, בהעדר
הצדדים.