



תת"ע 3095/11/18 - מדינת ישראל נגד זהבית יפרח

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

תת"ע 3095-11-18 מדינת ישראל נ' זהבית יפרח
תיק חיצוני: 30116670982

בפני	כבוד השופטת בכירה רבקה שורץ
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	זהבית יפרח

החלטה

1. לפני בקשה לבטול פסק דין שניתן בהיעדר ביום 2.1.19 בגין עבירה מיום 23.3.18 בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה.
2. המאשימה **מתנגדת** לבקשה.
3. הכללים להגשת בקשה לבטול פס"ד שניתן בהיעדר קבועים בסעיף 130 לחסד"פ, רע"פ 9142/01 סוראיה איטליא נ מ"י, ורע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ. סאלם (25.3.18).
4. לאחר עיון בבקשה, בתגובת המאשימה ובנתוני התיק- לא מצאתי צידוק לקבוע דיון.
5. המפורט בבקשה אינו עונה לדרישות הפסיקה הן באשר לאופן הגשת הבקשה והן באשר לתוכנה, ואין בה כדי להביא לביטול הרשעה ולהניע את ההליך הפלילי מחדש.
6. לטענת המבקשת, בחודש 8.18 עברה דירה לעיר אשקלון ומשכך לא קיבלה את ההזמנה לדיון שנשלחה לכתובת שצויינה בבקשתה להישפט, בעיר רחובות.
7. עיון בנתוני התיק מלמד, כי בבקשה להישפט כפי שנשלחה על ידי הנאשמת ביום 11.6.18 ציינה הנאשמת את כתובת מגוריה בעיר רחובות. זוהי גם הכתובת שהייתה מעודכנת במרשם האוכלוסין במשרד הפנים עד ליום 28.8.18.
8. למבקשת נשלחה הזמנה לדיון בדואר רשום לכתובת אשר ציינה בבקשה להישפט - שלא נדרשה על ידה.
9. המבקשת לא טרחה לעדכן כתובתה במשרד הפנים אף שחייבת לעשות כן על פי החוק [עיין: סעיף 17 לחוק מרשם האוכלוסין, תשכ"ה וסעיף 2 לחוק עדכון כתובת התשס"ה- 2005 וכן פס"ד ברע"פ 2096/07 ד"ר ציפורה רייני כוכבי נ. מ'].



10. בנסיבות, קמה חזקת מסירה בהתאם לתקנה 44א לתקנות סדר דין פלילי ועמדת הפסיקה, והיה על המבקשת הנטל להפריכה [רע"פ 3313/17 עאסלה נ' מדינת ישראל (27.4.17), ברע"פ 3202/16 בן נחום נ' מדינת ישראל (18.5.16)].

11. הנטל לא הורם ע"י המבקשת.

12. אין המפורט בבקשה מלמד על קיומה של סיבה מוצדקת לביטול פסק הדין.

13. אין הגנה לגופו של ענין.

14. העונש שהוטל הולם את העבירה.

15. אין עיוות דין .

16. הבקשה לבטול פסק הדין נדחית.

ניתנה היום, כ"ז תמוז תשע"ט, 30 יולי 2019, בהעדר הצדדים.