

## תת"ע 3095/11/18 - מדינת ישראל נגד זהבית יפרח

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

תת"ע 3095-11-18 מדינת ישראל נ' זהבית יפרח  
תיק חיזוני: 30116670982

בפני כבוד השופט בכירה רבקה שורץ  
מ雅思ימה מדינת ישראל  
נגד זהבית יפרח  
נאשמים

### ההחלטה

1. לפניה בקשה לבטל פסק דין שניית בהיעדר ביום 2.1.19.23.3.18 בעירה מיום 23.3.18 בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה.
2. המ雅思ימה **מתנגדת** לבקשתה.
3. הכללים להגשת בקשה לבטל פס"ד שניית בהיעדר קבועים בסעיף 130 לחס"פ, רע"פ 9142/01 סוראייה איטליה נ' מיי, ורע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ. סאלם (25.3.18).
4. לאחר עיון בבקשתה, בתגובה המ雅思ימה ובנתוני התיק- לא מצאתן צידוק לקבע דין.
5. המפורט בבקשתה אינם עונת לדרישות הפסיקה הן באשר לאופן הגשת הבקשתה והן באשר לתוכנה, ואין בה כדי להביא לביטול הרשות ולהניע את ההליך הפלילי מחדש.
6. לטענת המבקשת, בחודש 8.18 עברה דירה לעיר אשקלון ומשכך לא קיבלה את הזמנה לדין שנשלחה כתובת שצויינה בבקשתה להישפט, בעיר רחובות.
7. עיון בנתוני התיק מלמד, כי בבקשתה להישפט כפי שנשלחה על ידי הנואשת ביום 18.6.11 ציינה הנואשת את כתובת מגורייה בעיר רחובות. זהה גם הכתובת שהייתה מעודכנת במרשם האוכלוסין במשרד הפנים עד ליום 28.8.18.
8. למבקשת נשלחה הזמנה לדין בדואר רשום לכתובת אשר ציינה בבקשתה להישפט - שלא נדרשה על ידה.
9. המבקשת לא טרחה לעדכן כתובתה במשרד הפנים אף שהייבת לעשות כן על פי החוק [ עיין: סעיף 17 לחוק מרשם האוכלוסין, תשכ"ה וסעיף 2 לחוק עדכון כתובות התשס"ה- 2005 וכן פס"ד ברע"פ 2096/07 ד"ר ציפורה רייני כוכבי נ. מיי ].

עמוד 1

10. בנסיבות, קמה חזקת מסירה בהתאם לתקנה 44 לתקנות סדר דין פלילי ועמדת הפסיקה, והיה על המבוקשת הנintel להפריכה [רע"פ 3313/17 עאסלה נ' מדינת ישראל (27.4.17), ברע"פ 3202/16 בן נחום נ' מדינת ישראל (18.5.16)].

11. הנintel לא הורם ע"י המבוקשת.

12. אין המפורט בבקשתה מלמד על קיומה של סיבה מוצדקת לביטול פסק הדיון.

13. אין הגנה לגופו של ענין.

14. העונש שהוטל הולם את העבירה.

15. אין עיוות דין.

16. הבקשה לביטול פסק הדיון נדחתה.

ניתנה היום, כ"ז تموز תשע"ט, 30 יולי 2019, בהעדר הצדדים.