



תת"ע 3072/06/18 - מדינת ישראל נגד צבי גולדפינגר

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 3072-06-18 מדינת ישראל נ' צבי גולדפינגר
לפני כבוד השופט אריה זרזבסקי

המאשימה: מדינת ישראל

נגד
הנאשם: צבי גולדפינגר

הכרעת דין

בית המשפט מזכה את הנאשם מחמת הספק

כנגד הנאשם נרשמה, ביום 5.6.18, הודעת תשלום קנס בגין שימוש בטלפון נייד, בעת שהרכב בתנועה, שלא באמצעות דיבורית המותקנת ברכב (להלן - הדו"ח), עבירה על תקנה 28(ב)(1)(א) לתקנות התעבורה תשכ"א - 1961.

הנאשם כפר באישום המיוחס לו וביום 22.10.18, נשמעו הראיות בתיק.

דין והכרעה

1. מטעם המאשימה, העיד רס"ר רמי מזרחי, עורך הדו"ח שהוגש וסומן ת/1.

מטעם ההגנה, העידו הנאשם ועדת הגנה, הגב' לינוי מחלב.

2. על פי גרסת המאשימה, ביום 2.3.2018, בסמוך לשעה 20:00, הנאשם אשר נהג ברכב כשבת זוגו לצדו בכביש 4, נצפה על ידי עד התביעה כאשר הוא אוחז במכשיר טלפון נייד בידו הימנית, אל מול פלג גופו העליון, כאשר תאורת המכשיר מאירה לכיוון פני הנאשם וכפי הנטען, כאשר הבחין בעד הוריד את המכשיר, לאחר שהעד הורה לנאשם לעצור את הרכב, ניגש אליו ורשם מפיו את הדברים הבאים: "לא החזקתי טלפון. היא נגעה בטלפון".

3. הנאשם העיד להגנתו ועל פי גרסתו כי נהג במקום האמור, אך לא אחז בטלפון הנייד ולא עשה בו כל שימוש אחר, כן הוסיף הנאשם כי ברכבו מותקנת דיבורית.

עוד טען הנאשם, כי שתי ידיו היו על ההגה וכי הזווית היחידה בה ניתן היה לראות אותו היא זווית של 180 מעלות, ובנסיעה בשעת לילה ובמהירות 90 קמ"ש הדבר בלתי אפשרי כיוון שבת זוגו היא שאחזה בידה את



הטלפון ולא הנאשם, כפי שציין עד התביעה.

4. בנוסף, טען הנאשם כי מוטל היה על העד - השוטר, לגבות עדות מבת זוגו של הנאשם, אשר נסעה עמו ברכב וטענה כי היא זו שאחזה את המכשיר בידה, עוד טוען הנאשם כי עפ"י פסיקת בית המשפט העליון על העד היה לציין את דגם המכשיר וכן את מספרו.

5. עדת ההגנה, הגב' לינוי מחלב, בת זוגו של הנאשם, העידה ברוח דומה - היא ישבה לצדו של הנאשם כאשר אחזה בידה הימנית בקבוק מים ובידה השמאלית את מכשיר הטלפון בו שוחחה עם אמה, העדה ניתקה את השיחה והורידה את המכשיר כאשר שמעה את העד כורז להם לעצור, כמו כן, לדבריה, אמרה לשוטר בזמן רישום הדו"ח כי היא החזיקה את הטלפון, אך התברר כי דבריה לא נרשמו, אני מוצא את עדותה מהימנה.

6. לאחר ששמעתי את הצדדים, בחנתי את הראיות, לא אוכל לקבוע במידה הנדרשת בהליך פלילי, כי הנאשם עבר את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

7. עד התביעה ערך תרשומת ראווה לעניין נסיבות המקרה, אך מאידך, עמד הנאשם על גרסתו, שנתמכה גם בעדות עדת ההגנה מטעמו ועדות שניהם בבית המשפט עשתה עליו רושם אמין ומהימן, עד כדי הטלת ספק בראיות המאשימה, שמא שגה עד התביעה - השוטר, במראה עיניו.

לאור כל האמור לעיל, החלטתי לזכות את הנאשם מחמת הספק.

ניתנה היום, כ"ט חשון תשע"ט, 07 נובמבר 2018, בהיעדר הצדדים