

## תת"ע 3044/02/18 - מדינת ישראל נגד פאחים כיאל

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 18-02-3044 מדינת ישראל נ' פאחים כיאל  
בפני כבוד השופט אסתר טפטה-גרדי

בעניין: מדינת ישראל באמצעות עו"ד שלומי עזרा  
המאשימה

נגד  
פאחים כיאל  
הנאשם

### הכרעת דין

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המיחס לו גריםת הפרעה לתנועה בנהיגה ברכב, בכר שהעמיד את רכבו באמצעות נתיב נסיעה ובכך גרם לעומס תנועה, בנגד לתקנה 21(ב)(3) לתקנות התעבורה התשכ"א-1961.

2. על פי כתב האישום, ביום 15.9.17, בשעה 12:20, נפג הנאשם ברכב מס' רישי 04072163, ברחוב בן עמי 49, בעכו, גרם להפרעה לתנועה כשנהג ברכב, בכר שהעמיד את רכבו באמצעות נתיב נסיעה וגרם לעומס תנועה.

### מטעם התביעה העידן:

השוטר יהודה אדרי (להלן - השוטר אדרי).

### כן הוגש המסמכים הבאים:

ת/1 - הדוח, ת/2- גליון הרשעות, ת/3 - בקשה להישפט.

### מטעם ההגנה העיד הנאשם.

### דין והכרעה

3. לאחר ששמעתי את הצדדים והתרשםתי מעדויותיהם לפני ולאחר שעינתי בחומריהם שהוצגו והוגשו, שוכנעתי  
עמוד 1

מעל לכל ספק סביר כי עובדות כתוב האישום הוכחו בפנוי.

א. מטעם התביעה העיד השוטר אדרי.

**השוטר אדרי** ערך דוח מפורט על האירוע, מסר עדות עקבית שמשתלבת עם הדוח, ואני מקבלת את עדותו כמהימנה.

מהדוח שערק עולה שהבחן ברכב הנאשם, מכיוון מזרח למערב, עומד בנטייב נסעה, כשרכבים מאחוריו צופרים לו להמשיך בנסעה, ורכב הנאשם גורם לפסק תנועה ועומד במקום. השוטר סימן לנוגה להמשיך בנסעה אך הנוגה לא נסע. השוטר התקדם לעבר הנאשם, ביקש ממנו שישע, אך הנאשם פתח את חלון שמאל שלו, ואמר לשוטר 'שניה', אני מהכח למשהו. השוטר ניגש אליו, ביקש רישיונות, והסביר לנוגה את מהות העבירה. צוין שנשמר קשר עין רציף, ראות טוביה, מג אויר קייזי.

בתגובה הנאשם לדוח נרשם: "תגובה ראשונה - חכה שנייה אני מהכח למשהו שיצא מהדואר. ככה לא מתנהגים. אני עו"ד יודע את העבודה שלי. תגובה שנייה - לא אמרתי לך את המילים האלה". צוין בדוח, בכתב יד, שהנאשם סרב לחתום על הדוח והדוח נמסר לו ביד.

עדותם של השוטר השתלבת בדוח שערק, והייתה עקבית.

השוטר העיד שהעבירה זהתה במסגרת עבירה של חניה כפולה ברחוב, בסיוור רגלי (עמ' 6 לפרו, ש' 18-17). יום האירוע היה يوم שישי, שזהו יום עומס במקומות, ולאחר שראה את הנאשם חונה במרכז הנטייב, סימן לו להמשיך לנסוע (עמ' 6 לפרו, ש' 24-22). כשהזה לא נענה לבקשתו, נאלץ לרשום את הדוח (עמ' 7 לפרו, ש' 2-1).

לשאלת הנאשם, כיצד חנה רכבו, הבahir השוטר: "במקביל לדואר... יש שם חניות אלכסוניות ורכב הנאשם חנה בחניה כפולה, באמצעות נתיב נסעה" (עמ' 7 לפרו, ש' 13-15). כשנשאל על ידי הנאשם האם יתכן ורכבו חנה במקומות רק דקה, השיב: "לא. וזה לא" (עמ' 7 לפרו, ש' 18-21) והבהיר שאפשר לנאשם לעזוב את המקום תוך זמן סביר (עמ' 9 לפרו, ש' 9-8, עמ' 29).

השוטר ציין שבטרם נרשם הדוח ביקש מהנאשם לוזז, הנאשם אמר לו: "חכה שנייה, אני מהכח למשהו שיצא מהדואר", והשוטר בתגובה מסר לו שיש רכבים מאחור וביקש ממנו לעזוב את המקום (עמ' 7 לפרו, ש' 26-27). כשחטיח בו הנאשם, בתגובה, בחקירתו, "זה לא מכובד, תتابיש ליר", צוין השוטר: "אתה נכנס לפסים אישים, זה לא ראוי. ביקשתי כמה פעמים שתזיז את הרכב, לא נשמעת, המשכת להישאר שם. לכן נרשם הדוח" (עמ' 7 לפרו, ש' 30-30).

שנשאל על ידי הנאשם האם שאל אותו למה הוא חונה שם, השיב: "אמרתי לך בבקשתה להזיז את הרכב, לא ענית לי. אמרת לי אני מהכח למשהו שיצא מהדואר" (עמ' 7 לפרו, ש' 32). כשנשאל האם ראה אורות מהבהבים, השיב: "לא זכר" (עמ' 8 לפרו, ש' 1).

שנשאל שוב, בהמשך, על ידי הנאשם האם שאל אותו למה הוא חונה שם, השיב: "אני חוזר, ביקשתי מך להזיז את האוטו אמר לי חכה שנייה, אני מהכח שמשהו יצא מהדואר. אמרתי לך תזיז את הרכב יש עומס תנועה, רכבים צופרים. זה מה שבקשתי. לא נשמע להוראותי, קיבל דוח. חד משמעית. אני קודם כל ניגש וمبקש להזיז את

האותו. אני מבין שזה יום שישי ובמקום עמוס, דואר ומאפייה, אבל כשאדם מסרב להקשיב, אני ממחכה, ומידה כעורך דין, זה לא צריך להשפיע על השיקול של דעתך באותו רגע" (עמ' 8 לפרו, ש' 7-3).

כשנשאל על ידי הנאשם, האם בעת שפנה אליו, הודהה כשוטר, ציין השוטר שבעת האירוע לבש מדים וחבש כובע, והיה מזוהה כשוטר (עמ' 7 לפרו, ש' 4).

כשנשאל השוטר על ידי הנאשם באיזה אופן פנה אליו, השיב: "לכל אזרח אני פונה בשיא הנימוס.... הדוח זה מלפני שלוש שנים, אין ניגשתי אליו במועד הדוח אינני זוכר, אני מאמין שפניתי בצורה מנומסת ומכובדת אך לא הייתה הולך לכת"ץ ומעלה את הטענות שלך ולא היינו נפגשים כאן" (עמ' 7 לפרו, ש' 11-6). השוטר ציין בעדותו שאינו מכיר את הנאשם, שאינו מזהה אותו באולם, אין לו כל עניין אישי נגדו, ומדובר בעניין מaż'ען בלבד (עמ' 7 לפרו, ש' 24-23).

כשנשאל על ידי הנאשם האם כשפנה אליו לא ביקש ממנו לעبور לצד השני, השיב: "לא. חד ממשעי", ציין שהדוח ניתן במקום בו עמד הרכב (עמ' 8 לפרו, ש' 15-17). בהמשך, כשנשאל על כך, בשנית, ציין: "ביקשתי ממך לעזוב את המקוּם שלא עבַית קיבַל דוח" (עמ' 9 לפרו, ש' 5-6). כשנשאל האם הוא עמו שוטרים נוספים, השיב בשלילה (עמ' 9 לפרו, ש' 4-3, ש' 26).

לסיכום, התרשםתי שלשוטר אין כל היכרות מוקדמת עם הנאשם ואין כל סיבה שיטفال עליו אשמת שווה.

כעה מגרטטו, הנאשם חנה בעת האירוע במרכז הנטיב, בחניה כפולה, וכתוצאה לכך גרם לעומס תנועה בנתיב. השוטר שהיה במקום, לא ליווי של שוטרים נוספים, ביקש מה הנאשם להמשיך בנסיעה, והaintיגן לא המשיך וצין שהוא ממתין למשחו שי יצא מהduct. על אף שהשוטר ביקש מהintendent מספר פעמים שיזז את רכבו, הנאשם לא נשמע להוראותיו, ועל כן ניתן לו דוח במקום. מעdotתו של השוטר התרשםתי שבעת האירוע לבש מדים וחבש כובע, וניתן היה להזות שמדובר בשוטר.

ב. הנאשם מסר גרסה כבושא, שהועלתה לראשונה בבית המשפט, בעדותו נפלן מספר סטירות, והתרשםתי שאינה מהימנה. עדותו לא נתמכה בכל ראייה נוספת, ואת העד היחיד שיכל היה להביא מטעמו, על מנת לחזקה, לא זמן. בתגובה הנאשם נרשם: "**תגובה ראשונה - חכה שנייה אני ממחכה למשחו שי יצא מהduct. ככה לא מתנהגים. אני עוזד ידע את העבודה שלי. תגובה שנייה - לא אמרתי לך את המילים האלה.**" ציין בדוח, בכתב יד, שהintendent סרב לחתום על הדוח והדוח נמסר לו ביד.

הaintigent, עורך דין במקצועו, מסר בעדותו שבעת האירוע היה בדרך למשרדו, ברחוב העצמאות, שמן מקום מרחק של 2 צמתים מהצדמת בו קיבל את הדוח. לדבריו, לא התקoon לעצור כלל במקום, אולם לאחר שעבר את הרמזור נדלקה ברכבו נורה צהובה, ועל כן חנה בצד לבדוק את העניין. לטעنته, עצר במקום שאין בו חניה, אלא קיוסק לוטו והוא חנה "בדיקות לידו", ללא שהפריע לתנועה, והדליק אורות מהבאים להתריע על תקללה ברכבו. לפטען, לטעنته, הגיע השוטר אדרי, מלואה בשני שוטרים נוספים, והחל לצעוק "זוז, זוז". בתגובה סימן לו הנאשם ואמר לו שיירגע. השוטר סימן לו לבוא אליו, והaintigent אמר לשוטר שיש לו כנראה תקללה, שהוא בודק, שיתקשר למכוاني רכב, והשוטר החל לצעוק ורשם לו דוח. לטעنته, על אף כל נסיבותיו לשכנע את השוטר Shirah את התקלה בלוח השעונים של הרכב, השוטר ניגש אליו והחל לצעוק לעברו. לדבריו, לא היה עמו אף אדם נוסף, והוא לא ירד לדואר, היות שלא היה לו מה לעשות בדואר,

והתכוון לנסוע לכיוון משרדיו. לו לא התקלה, לדבrio, לא היה חונה במקום (עמ' 10 לפרו', ש' 22-11).

בالمושך עדותו שב ציין הנאשם שרכבו לא חנה בנתיב, ובלשונו: "**יש דוכן של לוטו ולידו מדריכה שלא קשורה במקום חניה ובמקום זהה חניתי**" (עמ' 12 לפרו', ש' 9-8, עמ' 12 לפרו', ש' 11).

עם זאת, כشنשאיל מודיע לא תיעוד שהרכב לא היה על הנתיב, כתעונתו, טען שהשוטר ביקש ממנו לעבור למקום אחר, סבר שהשוטר רק רוצה להסביר את עצמו שם, לא חשב شيئاً לו דוח, ועל כן לא הספיק לתעד את העניין (עמ' 12 לפרו', ש' 17-14). ובالمושך, כشنשאיל, אם כן, מודיע לא צילם את המקום לאחר קבלת הדוח, ציין: "**לקח את הרכב, לשים אותו שם ולצלם? כבר עברנו את השלב הזה. לא צילמתי... אחורי מה שעשה לי לא יכולתי, לחזור אחורי שניתנה לי העבירה, מה המשמעות של זה. להחזיר את הרכב למקום?**" (עמ' 12 לפרו', ש' 18-23).

בעודתו, כשעומת עם טענת התובע שנוראה צהובה אינה מצביעה על סכנה ונשאל האם יש לו תיעוד בעניין זה, טען, לראשונה, שלאחר האירוע לפקח את הרכב לתקן באחור התעשייה, אצל בן דודו, והרכב נמצא תקין (עמ' 13 לפרו', ש' 9-11). עם זאת אישר שבן הדוד לא זומן להעיד (עמ' 13, ש' 13).

זאת ועוד, הנאשם ציין בעודתו שעברו התעבורתי נקי (עמ' 10 לפרו', ש' 22-11), אולם מגילוין הרשעותיו, שהציג ב"כ המאשימה בדיון, עליה שזה כולל 2 הרשעות, האחת מיום 10.5.05, בגין שימוש בטלפון, בנהיגה, שלא באמצעות דיבורית,وضינה ימינה שלא בקשת חדשה (משנת 1998). כשאומת עם הגילוי טען שמדובר בעבירה משנת 1998 שהתיישנה (עמ' 11 לפרו', ש' 4).

זאת ועוד, בדוח צוין שהדוח נמסר לנואם ביד, לאחר שהנאום סרב לחתום עליו. בעודתו טען הנאשם שלא קיבל את הדוח ביד והדוח נשלח לו בדוור (עמ' 11 לפרו', ש' 21). כשעומת עם הבקשה להישפט שהוגשה מטעמו (ת/3), שלטעתה התובע התקבלה עם הדוח, שב וטען שקיבל את הדוח בדוור (עמ' 11 לפרו', ש' 23). מנגד אישר שחתימתו מופיעעה על הבקשה להישפט (עמ' 11 לפרו', ש' 25).

יצוין, מנגד, שעודתו תמכה בגרסת השוטר בפרטים מסוימים. כך אישר הנאשם שנסע מכיוון מזרחה למערב, וששהיה במקום(arous) (עמ' 11 לפרו', ש' 26-27, עמ' 12 לפרו', ש' 1), ולשאלת ב"כ המאשימה האם יש במקום חניות צדדיות, אלכסוניות, וכולן היה מלאות, השיב בחויב (עמ' 12 לפרו', ש' 5-6). זאת ועוד, כשןשאיל בעודתו האם פנה למפקדו של השוטר, אם לטענותו סבר שהשוטר לא פנה אליו בצורה מכובדת, השיב בשלילה (עמ' 12 לפרו', ש' 32-33). יצוין שהנאום אישר שאין לו כל היכרות מוקדמת, או עניין אישי, עם השוטר אדרי (עמ' 13 לפרו', ש' 14-17).

לסיכום, גרסתו של הנאשם הועלתה לראשונה בעודתו, לא הייתה עקבית, ונפלו בה סתיות. בעודתו טען, לראשונה, שעצר במקום(arous), עקב נורית צהובה שנדלקה, ושלאחר האירוע נסע לבדוק את התקלה במסוק אצל בן דודו, אולם את בן הדוד לא זמין לחקירה. כלל ידוע הוא שאי הבהירו של עד רלוונטי מעוררת חשד לפיו בעל הדין שנמנע מהבאתו חשש מעדותו של עד זה ויוצרת הנחה לפיה עדותו של עד כזה עלולה הייתה לחזק דווקא את עמדתו של הצד שכגד. ראה לעניין זה **ע"פ 6056/07 יעלב אלחמיidi נ' מדינת ישראל (2009)** וע"פ 11331/03 קיס נ' מדינת ישראל, פ"ד נת(3)(2004) 453 ]

זאת ועוד, הנאשם טען שגלוון הרשותתו נקי, אולם בחינתו העלה שלחוות 2 הרשותות קודמות. כך טען שהדווח לא נמסר לו ביד, אולם, מנגד, אישר شكibel את הבקשה להישפט.

ג. לסתוקם, עדותו של השוטר הייתה עקבית ומהימנה. כעולה ממנה, הנאשם עצר במרכז נתיב הנסעה, גרם לעומס בנתייב, וכשהשוטר דרש ממנו להפסיק בנסעה, סרב לעשות כן, ונרשם לו דוח. עדותו של הנאשם, הייתה בגדיר עדות כבושא, נפלו בה סתירות, והתרשם מהימנה. זאת ועוד, פרטים מסוימים תמכה עדותו בגרסת התביעה, ואת העד היחד שככל היה, לכואורה, לתמוך בגרסתו, לא זמן לעדות.

ד. נכון האמור, לאחר שהזהרתי את עצמי שמדובר בגרסה מול גרסה אני קובעת כי אני מעדיפה את גרסת התביעה על פני גרסת הנאשם.

לסיכום, המאשימה הוכיחה מעל לכל ספק סביר את המיחס לנימוחם בכתב אישום. לפיכך אני מרשיעה את הנאשם בעבירה של גריםמת הפרעה לتنועה בנהיגה ברכב, בכך שהנימוח העמיד את רכבו באמצעות נתיב נסעה ובכך גרם לעומס תנועה, בニיגוד לתקנה 21(ב)(3) לתקנות התעבורה התשכ"א-1961.

**המציאות תשלח העתק הכרעת הדין לצדים ותזמנם לטיעונים לעונש ליום 23.6.20 בשעה 11:30.**

ניתנה היום, ט"ז סיון תש"פ, 08 יוני 2020, בהעדר הצדדים.