

תת"ע 2994/05 - בן דוד עמי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 17-05-2994 מדינת ישראל נ' בן דוד עמי
לפני כבוד השופט אהרן האוזרמן
ה המבקש: בן דוד עמי
נגד

המשיבה:
החלטה

בעניין בקשה שכותרתה "בקשת לבטל פסק דין", המופנית כלפי החלטתי מיום 13.09.17 המורה על מחיקת כתוב אישום כנגד המבקש.

כנגד המבקש נרשם דוח מסוג "ברירת קנס" בגין עבירה לכואורה של נהיגה ב מהירות [67 קמ"ש במקום 50 קמ"ש] לאחר שרכבו צולם ביום 05.05.16 במצלמת א-3, המוצבת בצומת הרחובות קיבוץ גלויות וחול השרון בתל אביב. המבקש ביקש להישפט ומכאן הוגש כתוב האישום הבא:

בישיבת ההקראה ולפni שה המבקש מסר מענה לכתב האישום, העלה המבקש טענה מקדמית, הנוגעת לסירוב המאשימה לבטל את הדוח שנרשם כנגדו או לחילופין להMRIו באזהרה. לצורך בדיקת טענותיו כמפורט בפרוטוקול, נדחה הדיון (פעמים) לבקשת המשיב וב הסכמת המבקש, כדי שהמאשימה ת לבדוק את טענותו. ראוי להזכיר כי המבקש שאינו עורך דין אך לדבריו הינו בעל השכלה משפטית, עמד על כך שטעןתו תדוע ואפסוק בה כטענה מקדמית בטרם יחל משפטו.

למרות שה המבקש לא הפנה בפניהם להוראת החוק המתאימה, הורתה למאשימה לבדוק את טענותו וזאת על פי הוראת סעיף 149(10) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב - 1982 [להלן: "החסד" פ"], הקובעת כי יש לבירר עניין "מקדמי" כל טענה של הנאשם על פיה לכואורה "הגשת כתב האישום או ניהול ההליך הפלילי עומדים בסתריה מהותית לעקרונות של צדק והגינות משפטית".

ראוי להפנות להוראת סעיף 150 לחסד"פ הקובע כי:

"150. נטענה טענה מקדמית, יתן בית המשפט לtoupper הזדמנות להשיב עליה... ; בית המשפט
יחליט בטענה לאalter, זולת אם ראה להשווות את מתן החלטתו לשלב אחר של המשפט;
נתקבעה טענה מקדמית, רשאי בית המשפט לתקן את כתב האישום או לבטל את
האישום....".

זאת ועוד, סעיף 93 לחס"פ קובע כי:

"**93. תובע רשאי, בכל עת שלאחר תחילת המשפט, לחזור בו מאישום שבכתב האישום, נגד נאשם אחד או יותר; ..."**

סעיף 94.(א) לחס"פ קובע כי:

"**94.(א) חזר בו תובע מאישום לפני תשובה הנאשם לאישום, יבטל בית המשפט את האישום; חזר בו לאחר מכן, זכה בית המשפט את הנאשם מאותו אישום.**"

במקרה דנן, הودעה המאשימה כי: "**לאחר התביעות עם ממונה בתביעות, מבקשים לחזור מאישום לאחר בוחנת טענות הנאשם שהעלתה בפני בית המשפט.**".

אחר והודעת המאשימה על בקשתה לחזור מאישום כאמור ניתנה לפני תשובה הנאשם לאישום, על פי הוראת סעיף 94(א) לחס"פ כאמור, הורתי על ביטול כתוב האישום (על ידי מהיקתו).

שיקולי המאשימה מרגע שהחלטה לבקש לחזור מאישום אינם מעוניינו של ביהם"ש, ואין חובת הנמקה של ההחלטה. ביהם"ש סומך על הגינות המאשימה, ובמקרה זה נכון כי התביעת המשטרתית בהגינותה שמעה את טענות המבקש והשכילה לקבלן.

ביהם"ש לתעבורה הוא לעולם זירה לברור אישומים בתחום התעבורה. זאת ותו לא. מרגע שהמאשימה חזרה מהאישום בנסיבות כמתואר, אין מקום להורות על המשך ניהול המשפט רק כדי שה המבקש "זכה" לנHAL הליך בביהם"ש [כפי שהוא עותר כת בבקשתו] /או כדי שה המבקש יוכל לידי פסק דין דין ומתקבל את טענותיו המקדימות.

סיכום של עניין, הבקשה נדחתה.

אני שבע ומרוה כי כתב האישום שהוגש נגד המבקש - מבוטל.

מצירות תעביר החלטתי לצדים.

ניתנה היום, כ"ג תשרי תשע"ח, 13 אוקטובר 2017, בהעדך
הצדדים.