

תת"ע 2992/08 - מדינת ישראל נגד בכר יוסי בכר יוסי

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 17-08-2992 מדינת ישראל נ' בכר יוסי
תיק חיזוני: 50210601279

בפני כבוד השופט לאה שלזינגר שמא
מ雅思ימה מדינת ישראל
נגד בכר יוסי בכר יוסי
נאשמים

החלטה

1. לפני בקשה הנאשם לbijtol לביטול פסק הדין אשר ניתן נגדו בהעדר התיצבותו ביום 13.9.17.

רקע

2. נגד הנאשם הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירות של נהיגה ללא רשיון רכב תקף שפקע ביום 12.1.13
וללא ביטוח.

3. הנאשם לא התיצב לדין והוא נשפט בהעדרו ונגזרו עליו העונשים הבאים:

פסילה למשך שנה, פסילה מותנית של 6 חודשים למשך 3 שנים וקנס בסך 2500 ש"ח.

הבקשה

4. ב"כ הנאשם טعن בבקשתו, כי "נוכח כתב היד הבלתי קרייא (לשון המעטה) של השוטר סבר הנאשם כי הדין בעניינו קבוע ליום 15.9.17 והוא אף ציין מועד זה ביוומנו" (סעיף 6).

לא זו אף זאת; הנאשם אף טעה והתיצב בביום 15.9.17 בbijtol לתעבורה בתל אביב, שם גילה להפעתו, וכך
לטענתו, כי שמו כלל אינו מופיע ברשימה הדינית.

5. הבקשה הועבירה לתגובה התביעה, שהתנגדה לביטול פסק הדין. לטענת התביעה, שכחה או בלבול אינם
נסיבות המצדיקים ביטול פס"ד.

עוד מצינית המ雅思ימה כי כתב ידו של השוטר קרייא וברור ומועד הדין 13.9.17 מצוין באופן ברור.

עמוד 1

6. עיינתי בבקשתו ותגובהו והגעתי לכלל מסקנה, כי דין הבקשתה להידחות.

ראשית יצוין, כי עיון בעותק הזמנה לדין שנמסרה לנאשם, ואשר צורפה לבקשתו, מעלה כי מועד הדיון רשום באופן בהיר וברור-17.9.13. אף ביהם"ש בו על הנאשם להתייצב סומן בעיגול באופן בולט.

על כן, איני יכולה לקבל את טענותו הבלתי מבוססת של ב"כ המבוקש, כי כתוב ידו של השוטר שרשם את הזמנה הוא שגרם לטעות של המבוקש.

7. ב"כ הנאשם מופנה להחלטת כב' מודריך בע"פ 70050/99 חרובי פארס נ' מ"י בו נדונה בקשה נאשם לביטול שפיטה בהעדרו, בטענה שטעה במועד.

בדוחתו את הבקשתה קבע כב' השופט מודריך:

"אין לי ספק שלעתים, מתרחשות תקלות וטעויות שונות ומשונות אצל נאים במשפטית התעבורה ובעתים אין הם מגיעים למשפט."

נדמה לי שאין ברירה אלא לקבל בקשות לביטול המשפטים להוציא נסיבות מאוד יוצאות דופן שבهم התקלה או המנעה מוכחת באורח אובייקטיבי.

הסתמכות על פניות הנאים אפילו אם הם נתמכות בתצהיר עלולות לגרום בזיה ומלוקה בסדרי בית משפט לתעבורה. למעשה, לא נמצא אחד שיויאיל להופיע במועד למשפט שלו וימצאו הנאים מכתיבים את סדרי העבודה של ביהם"ש".

בהמשך קבע כב' השופט מודריך, כי אין הכרח שבקשה לביטול פסק דין שנית בהעדר תידן במעמד הצדדים.

בנוסף, לנגד עיני החלטת כב' ס. הנשיא אבן-אריה בע"פ 70618/00, סלמן נ' מ"י, בו נדחתה בקשה לביטול שפיטה בהעדר שהנאשם הציג אישור מחלת רטרואקטיבי.

עוד לנגד עיני בע"פ 70159/00, קדישאי אביב נ' מ"י, בו דחתה כב' השופט שטופמן בקשה לביטול שפיטה בהעדר, בה טען ב"כ המערער כי המדבר בשופט אשר דין בד"כ במשמרת אחה"צ ולפיכך, התיצבו הנאשם וב"כ בתאריך הדיון אחה"צ ולא נתנו ליבם לכך שבשל חג החנוכה, נקבע הדיון לשעות הבוקר.

8. פסקי הדיון המצווטים לעיל, בעליים בקנה אחד עם החלטת כב' ביהם"ש העליון בר"ע 418/85 רוקנשטיין נ' מ"י פ"ד ל"ט 279, בו נקבע כי הנאשם היה יומו בבייהם"ש, ומשלא טרח להתייצב, מוטב ילין על עצמו ולא על אחרים.

בנוספ', לנגד עיני גישת ביהם"ש העליון בנושא בזבוז זמן שיפוטי כתוצאה ממחדלי הצדדים, כפי שבאה לידי ביטוי
בבש"פ 9129/00 וברע"א 3136.

ביה המשפט העליון הביע דעתו, בשורה של אירועים אשר רוכזו ברע"פ 9142/01 סוראי איטליה נ' מ"י מיום
30.10.03. כב' המשנה לנשיא, השופט ת. אור, קובע בין השאר, בסעיף 8 לפסק הדין:

"שכחה של מועד הדיון לבדה, אפילו אםaira בהtom לב, אינה יכולה להצדיק אי הופעה לדין (ראו: רע"א
418/85 הנ"ל) דין דומה יכול לגבי טעות משרדית של עורך הדיון המיצג הנאשם או לגבי טעות הנובעת מחוסר
תשומת לב של הנאשם עצמו..."

ראה לעניין זה גם רע"פ 10200/03, דבר שחוח נ' מ"י, מפי כב' השופט ג'ובראן.

9. עוד אצ"ן, כי לאור עבורי התעבורתי המכובד של הנאשם, הכולל 120 ה"ק (!) והתקופה הממושכת בה
פקע רישון הרכב - למלילה מרבע שנים וארבעה חודשים, הרי שהענישה שהוטלה על הנאשם, הינה ענישה
הולמת ומידתית.

10. סוף דבר - הבקשה נדחתת.

ניתנה היום, י"ג חשוון תשע"ח, 02 נובמבר 2017, בהעדך
הצדדים.