



תת"ע 2982/07/17 - מדינת ישראל נגד יניב אלקוקין

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 2982-07-17 מדינת ישראל נ' אלקוקין
בפני כבוד השופט ארנון איתן

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

יניב אלקוקין

הנאשם

הכרעת דין

1. עפ"י העובדות נהג הנאשם ביום 7.9.16 בצומת הרוזמרין ודוגה שלמה בירושלים, ברכב נושא לוחית רישוי 89-681-14 ולא ציית לאור אדום שהיה ברמזור בכיוון נסיעתו, בכך שלא עצר את הרכב לפני קו עצירה, ונכנס לצומת בניגוד לאור האדום. בכך מיוחסת לנאשם עבירה בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה.

2. ביום 27.7.17, כפר הנאשם במיוחס לו, וטען כי נסע בבגין דרום לכיוון שכונת גילה, כשבשלב מסוים הבחין, כי ניידת משטרה נוסעת אחריו, וכעצרה אותו, נמסר לו כי נסע באור אדום. הנאשם הוסיף, כי השוטר שרשם את הדו"ח ציין בפניו, כי יש לו צילום של האירוע. בהתאם נקבע התיק לשמיעת ראיות.

3. ביום 3.10.17, נשמעו הראיות בתיק. במסגרת פרשת התביעה העידו שני מתנדבים של אגף התנועה במשטרת ישראל, מר ברמינק אברהם ומר ישראל נוימן.

בעדותו מסר מר ברמינק, כי ערך את דו"ח (סומן והוגש לבית המשפט ת/1). בהתאם לדו"ח, ציין כי במסגרת פעילות אכיפה של אגף התנועה, הוצב במקום עם שותפו למשמרת מר ישראל נוימן, כשהבחינו בנאשם מגיע עם עוד נוסעת מכיוון דרך חברון לרחוב שלמה דוגה. העד הוסיף, כי בעת שהרמזור התחלף לאדום ובטרם הגיע הרכב לקו העצירה, חצה הנאשם את הצומת. העד הוסיף, כי הרמזורים נבדקו ונמצאו תקינים, ובכל מהלך האירוע נשמר קשר עין. העד הוסיף כי בהתאם לדו"ח תגובתו של הנאשם הייתה, כי לא עבר באור אדום.

במסגרת חקירתו הנגדית, ציין העד, כי בעת שכלי רכב מתקרב אל הצומת, והרמזור כתום הוא מביט לקו העצירה ולרמזור ויכול להבחין בביצוע העבירה. על פיו אם נהג כלי רכב עובר את הרמזור במופע אור כתום, הוא לא יעצר. ביחס לקיומה של מצלמה ציין, שככל וקיים מצלמה, זו אינה נמצאת בניידת, כי אם במקומות סטטיים בהם היא מוצבת. בכל מקרה, אם קיים תיעוד ממצלמה, הדבר צריך לקבל



הדבר ביטוי בדו"ח או ברישום. ביחס למקרה שבפנינו ציין, כי אין אינדיקציה לכך שהאירוע צולם, ועל כן ביצוע העבירה במקרה זה נעשה על פי מראה עיניים.

4. מתנדב נוסף כאמור, הינו מר ישראל נוימן שהוצב במשמרת עם מר ברמינק. עד זה רשם מזכר אודות נסיבות האירוע, על פיו, עמד עם חברו במקום והבחין ברכב הנאשם מסוג מאזדה חוצה את הצומת כאשר הרמזור הקרוב אליו היה אדום.

במסגרת חקירתו הנגדית, ציין העד עת נשאל אם ראה את ביצוע העבירה: "אני לא חותם על מה שאני לא רואה". העד הדגיש, כי חברו רשם את הדו"ח והוא רשם את המזכר, אולם הדבר נעשה בנפרד, כדי למנוע תיאום גרסאות. בכל מקרה הדגיש, כי הסתכל על הרמזור הקרוב שהפך אדום, ולאחר מכן הבחין שקו הגלגלים הקדמי של הרכב חוצה את הצומת כשהרמזור כאמור אדום.

5. במסגרת פרשת הגנה העיד הנאשם ומסר, כי חצה את הרמזור באור ירוק, ואין שום אפשרות כי עבר את הצומת באור אדום או אף כתום. הנאשם הוסיף, כי הוא עומד על כך שהמתנדב מסר לו כי האירוע צולם, וכן הוסיף, כי מהמקום בו עמדו המתנדבים לא ניתן היה לראות את ביצוע העבירה, ודאי כשמדובר בשעת ערב ובצומת סואנת.

בחקירתו הנגדית הוסיף, כי לא הבחין בניידת עם הגיעו לצומת, וכי המתנדב ניסה להכשילו עת ציין בפניו, כי האירוע מצולם. במענה לשאלות בית משפט הוסיף הנאשם, כי בעת שהגיע לצומת היו כלי רכב לפניו ולמיטב זכרונו עברו גם כאלו אחריו. הנאשם הוסיף, כי הרמזור אף לא הבהב, וברו לו כי עבר בירוק מלא.

6. דין והכרעה:

לאחר ששמעתי את הצדדים ראיתי להעדיף את עדויות המתנדבים. בענייננו שני המתנדבים שייכים לאגף התנועה של משטרת ישראל, והוצבו במקום במסגרת פעילות אכיפה כנגד עבירות תנועה מסוג אור אדום שמבוצעות במקום. שניהם יחד התייצבו במקום מבעוד מועד כשהם ניצבים באופן סטטי ובנקודה בה ניתן לראות את קו העצירה בצומת וכן את הרמזור. שניהם כל אחד בנפרד בהתאם לדו"ח שנכתב ע"י כל אחד מהם, הבחינו בנאשם מגיע אל הצומת ברכבו ובטרם חצה את קו העצירה התחלף הרמזור לאדום. למרות זאת, המשיך הנאשם בנסיעה ופנה שמאלה. תכף לאחר מכן נעצר הנאשם על ידם ונרשם לו הדו"ח.

7. אוסיף, כי התרשמתי מעדויותיהם לחיוב. שניהם העידו בפני באופן קוהרנטי, ברור ותכליתי. פעילותם כאמור נעשית בהתנדבות מתוך מטרה לאכוף ביצוע עבירות תנועה, כך גם במקרה זה.

8. אוסיף, כי הנאשם אומנם עמד על כך, כי לא ביצע את העבירה. לדבריו עבר "בירוק מלא והרמזור אף לא הבהב". אציין, כי לעיתים עבירה זו יכולה להתבצע מבלי משים לב, אף אם הנהג משוכנע במאת האחוזים, כבענייננו, כי לא ביצע את העבירה. כאמור, בענייננו, ביצוע העבירה נצפה על ידי שני מתנדבים במשטרת ישראל שזו משימתם בדיוק. במצב דברים זה עדותם מחזקת זו את זו ומשתלבת אחת בשנייה, ובנסיבות אלו ניתן לקבוע כי הנאשם אכן ביצע את המיוחס לו.

9. בטרם סיכום אוסיף, כי לא מצאתי מקום להתייחס לטענת הנאשם לפיה ניסה אחד המתנדבים להכשילו, עת טען בפניו לאחר שנעצר בגין ביצוע העבירה, כי האירוע צולם. ביחס לכך אציין, כי בכל



מקרה ובפניי עמדה כפירת הנאשם וזה היה הבסיס לבחינת הדברים, וככל ולנאשם טענות בעניין זה, פתוחה בפניו הדרך לפעול מול הגורם המתאים במצבים מעין אלו. למסגרת הדיון שנערכה בפניי, מסר המתנדב התייחסות מספקת לשאלות שהופנו אליו בעניין זה.

10. לאור כל האמור אני מרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו.

ניתנה היום, י' חשוון תשע"ח, 30 אוקטובר 2017, במעמד הצדדים