



תת"ע 2913/11/13 - מדינת ישראל נגד שלום איסאקוב

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 2913-11-13 מדינת ישראל נ' איסאקוב
תיק חיצוני: 14210064391

בפני כבוד השופטת אסתר טפטה-גרדי
מאשימה מדינת ישראל
באמצעות עו"ד רפאלה שושן
נגד
נאשם שלום איסאקוב
באמצעות עו"ד לאוניד פרחובניק

החלטה

מונחת בפני בקשה, מטעם ההגנה, לשמיעה מחודשת של העדים בתיק זה.

רקע

בתיק זה ניתן גזר דין, על ידי כב' השופט אבישי קאופמן, ביום 18.12.16. על הכרעת הדין וגזר הדין הגיש הנאשם ערעור לבית המשפט המחוזי.

ההחלטתו, מיום 7.2.17, הורה בית המשפט המחוזי כי פסק הדין שניתן בתיק זה יבוטל, על מנת להסיר כל חשש לעיוות דין אשר עלול היה להיגרם לאחר שלא נשמעה עדותו של המערער, בבית משפט קמא, טרם הוכרע דינו.

כן נקבע כי **הדין יוחזר לבית משפט קמא על מנת לקיים את פרשת ההגנה ולשמוע את עדות המערער ולקיים את ראיותיו.**

בדין שהתקיים בפני טען הסנגור כי מאחר שהעדויות נשמעו בפני כב' השופט קאופמן יהיה זה אך צודק לשמוע את העדים בתיק מחדש.

ב"כ המאשימה התנגדה לבקשה בצ"נה כי מדובר בתיק ישן, מחודש ינואר 2014, בו נשמעו עדי המאשימה אשר אמרו את דבריהם. הנאשם, מנגד, לא התייצב לדיונים מספר פעמים ולא מסר עדותו ועל כן לא נשמעה פרשת ההגנה. בנסיבות אלה אין מקום לפתוח את התיק מחדש ולהאריך לשווא את הדיון. החומר מצוי בפני בית המשפט, לשיטתה, כולל בתוכו את העדויות, ועל בית המשפט להכריע על פיו.



דין והכרעה

סעיף 233 לחסד"פ קובע כי -

"כל עוד לא הוחל בגביית ראיות רשאי שופט אחר להמשיך במשפט מן השלב שאליו הגיע קודמו; הוחל בגביית ראיות ונבצר משופט מסיבה כלשהי לסיים את המשפט, רשאי שופט אחר להמשיך במשפט מן השלב שאליו הגיע קודמו, ורשאי הוא, לאחר שנתן הזדמנות לבעלי הדין להשמיע טענותיהם לעניין, לנהוג בראיות שגבה קודמו כאילו גבה אותן בעצמו, או לחזור ולגבות, כולן או מקצתן"

לא קיימת, איפוא, מניעה כי מתן פסק דין בתיק פלילי יתבסס על ראיות שלא נשמעו ישירות על-ידי השופט היושב בדין ומכריע (ראו גם ע"פ 4844/09 מסעאד נ' מדינת ישראל, סעיף 10, 31.5.10).

זאת ועוד, בית המשפט המחוזי הורה על החזרת התיק לבית משפט קמא, על מנת לקיים את פרשת ההגנה ולשמוע את עדות המערער ולקיים את ראיותיו.

בנוסף, יצוין כי הנאשם לא העיד, בפני כב' השופט קאופמן, בשל אי התייצבותו מספר פעמים לדיון שנקבע, ובעקבות זאת, קבע כב' השופט קאופמן כי הוא רואה בכך ויתור של הנאשם על עדותו בתיק זה (ראה החלטה מיום 24.5.16).

לכל אלה מצטרפת העובדה כי כתב האישום בתיק זה הוגש בחודש ינואר 2014, וחלפו מאז למעלה מ-4 שנים ובשמיעת העדים מחדש, בה לא מצאתי כל טעם וצידוק, יהא כדי להאריך את משך הזמן בו מתנהל התיק לפני.

נוכח האמור, הבקשה נדחית.

נקבע לשמיעת פרשת ההגנה ליום 12.9.18 בשעה 13:00.

המזכירות תשלח ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ט אייר תשע"ח, 14 מאי 2018, בהעדר הצדדים.

